

Státní pozemkový úřad

Ing. Jan Zavrtálek

Odbor pozemkových úprav

Bělohorská 3057/55

Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3

636 00 Brno

Věc: KoPÚ v k.ú. Skryje - „Rozhodnutí“ - odvolání se zamítá jak nepřipustné – STÍŽNOST.

Odůvodnění SPÚ Pobočky Brno o zastavení řízení k 28. 4. 2020 se nezakládá na pravdivých a ověřitelných skutečnostech, je tudíž nedůvodné, a protože Vy tímto písemným vykonstruovaným vyjádřením SPÚ Pobočky Brno argumentujete je Vaše „Rozhodnutí“ nedůvodné a nepřipustné, protože jste nezhodnotili a neprověřili nastalé skutečnosti a oprávněné argumenty druhé strany. Nepřísluší Vám obhajovat nezákonné postupy a zatímní výsledky KoPÚ jak SPÚ Pobočky Brno tak zpracovatele, a rozhodovat, což je prokazatelné a taktéž přehlížet plýtvání finančními prostředky státu čtyři roky předem v r. 2016, když k 28. 4. 2020 není hotov ani FaC č.1 a je z více jak 80% vadný. (Písemná sdělení K.Ú pro Jmk a ZKI) viz přílohy č.1 a 2.

Každý se zdravým selským rozumem když se seznámí s písemným vyjádřením ředitele KÚ pro Jmk a inspektora ZKI shledá, že přípravné práce – FaC č.1 byl včetně neoprávněného financování zmetku v r. 2016, dopředu nachystaný velký podvod jak ze strany SPÚ Pobočky Brno, zpracovatele ale i vedení Obce, což má za následek finanční škodu státu a úmyslnou majetkovou újmu vlastníků. Sdělení „Odůvodnění“ je vykonstruované a je hodno srovnání s obžalobou JUDr. Milady Horákové.

Vaše „Rozhodnutí“ je pouze politické ale odborně a morálně neúnosné. V „Odůvodnění“ je úmyslně poprvé písemně sdělená nepravda, že byl dodatečně katastrálním pracovištěm Brno-venkov zjištěn nesouhlas vlastníka (po třech letech?), když o nesouhlasu věděl jak zpracovatel, Pobočka i Obec a ing. Grmela přesto písemně sdělil v r. 2018, že obvod zůstane dle souřadnic z KMD a zpřesňovat jej nebude! To byla naprostá ignorace zákona a NOKOP a jeho neodbornost! Nesouhlas je ze dne 14. 6. 2016, byl zapsán a podepsán do soupisu nemovitostí ing. Havlíčkovi z Ekosu a toto je jediná pravdivá skutečnost. To Vaše „odůvodnění“ je vykonstruované a je postaveno pouze na dodatečných fabulacích ing. Podracké a ing. Grmely.

Další zásadní věc je, že komisař, který nepodepsal dokumentaci k ZPH č.204 neměl důvod něco podepisovat, poněvadž kromě obsahově pochybného tzv. „Protokolu“ neviděl a ani mu nebyly ukázány žádné náležitosti dokumentace k ZPH č.204, tudíž neměl co posoudit natož podepsat!

Vy stavíte zastavení KoPÚ na vykonstruovaném dodatečném sdělení Pobočky, což je amorální, nepřipustné ale také trestné! Z uvedených důvodů vlastníci uvedení pod č.1 – 11 absolutně odmítají Vaše „Rozhodnutí“ i „Odůvodnění“ v celém rozsahu!

Pro úplnost zasíláme kopie části „Stížností“ z 30. 9. 2019 a 12. 2. 2020 kde se můžete seznámit s porušením zákonů a vyhlášek SPÚ Pobočkou Brno a zpracovatelem v řízení KoPÚ v k.ú. Skryje a nepravdivým tvrzením p. ing. Grmely, že v lednu 2020 jsem jej na základě dohody na kontrolním dnu nekontaktoval (viz. přílohy 3, 4, 5). Pokud nebudete schopni na výše uvedené části sdělení a následující otázky č. 1 – 8 konkrétně odborně adekvátně písemně reagovat, budeme Vaše „Rozhodnutí“ brát pouze jako politické, s cílem zbavit se zodpovědnosti za pochybení ze strany SPÚ.

- 1 - Proč p. ing. Grmela neoznámil zahájení řízení 15. 3. 2008 na KÚ a další instituce státu dle zákona?
- 2 - Pí. Ing. Podracká ač třikrát upozorněna již v r. 2016, že přes písemný nesouhlas vlastníka nemůže dát GP obvodu k zapsání, jej přes upozornění předal SPÚ Pobočka Brno na kat. prac. Brno – venkov?
- 3 - Kat. prac. Brno – venkov vydalo souhlasné prohlášení, ale písemné vyjádření jejich nadřízeného orgánu zní jasně – tento souhlas neměl být vydán.
- 4 - Zjištění inspektorů ZKI – byly přebrány souřadnice lom. bodů z KMD což je nepřipustné a v rozporu s NOKOP.
- 5 - Nepostupovalo se dle § 9 odst. 6 zákona 139/2002Sb. (zaměření obvodu zcela mimo - 3 – 15m mimo markanty skutečného stavu!)
- 6 - Z jakých finančních prostředků nabízel p. ing. Grmela částku cca 13 500,- Kč jako kompenzaci vlastníkovi, který byl nucen si na své vlastní náklady nechat zpracovat GP?
- 7 - Z jakého důvodu nebyly osázeny při ZPH geoharpony v r. 2016?
- 8 – Jak si může SPÚ pro Jmk dovolit ignorovat sdělení KÚ pro Jmk, že přes 80% souřadnic lom. bodů na obvodě je chybně a sdělit že je to pouze interní záležitost SPÚ?

Je prokazatelné, že SPÚ Pobočka Brno začala reagovat na vady díla vykonstruovanými sděleními až po zásahu MZe, ZKI a KÚ pro Jmk. Posouzení ZKI a KÚ pro Jmk ohledně geodetických prací v procesu KoPÚ považujeme za kompetentnější než „odůvodnění“ SPÚ! KÚ pro Jmk uznal chyby na úseku ZPH geod. prací a písemně se omluvil. (viz. příloha 1). Vlastníci č. 1 – 11 po Vás žádají písemnou omluvu za Vaše zásadní pochybení v procesu KoPÚ tak, jak to učinil KÚ pro Jmk dne 29. 9. 2019.

Stížnost podávají vlastníci č. 1 – 11 dle Vašeho „Odvolání“. Věc se týká Stížnosti na „Rozhodnutí a Odůvodnění“ ohledně zastavení řízení KoPÚ v k.ú. Skryje dne 28.4. 2020 a navrhuje se, aby pro odbornou neschopnost jak zpracovatele tak zadavatele byla věc

dořešena tak, že se vypíše nové výběrové řízení na celé území k.ú. Skryje a zakázku bude řídit jiná Pobočka SPÚ.

Poškození vlastníci se budou dále bránit proti výstupům vadného díla, které vzniklo porušením zákonů a vyhlášek ze strany SPÚ a zpracovatele.

Vaše akceptace vykonstruovaného odůvodnění a fabulací pí. ing. Podracké a p. ing. Grmely na základě níž jste rozhodli, je celospolečensky nebezpečné, ohrožující nedotknutelná vlastnická práva i majetek občanů, ale také demokracii jako takovou v samé podstatě věci.

S touto kauzou bude seznámen také zemědělský výbor Poslanecké sněmovny PČR.

V Brně dne 3. 7. 2020

V zastoupení vlastníků č. 2 - 11

ING. JAN ZAVRTÁLEK

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Ing. Jan Zavrtalek', written over a horizontal dotted line. The signature is somewhat stylized and loops back.

Přílohy :

- 1 - vyjádření KÚ pro Jmk z 29. 10. 2019
- 2 - vyjádření ZKI ze 7. 8. 2019
- 3 - Stížnost z 30. 9. 2019
- 4 - Stížnost z 12. 2. 2020
- 5 - Kopie displeje mobilu

Na vědomí :

- Ministr zem. ing. Miroslav Toman CSc.
- SPÚ kancelář ústředního ředitele
- Veřejný ochránce práv