

Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj

Moravské náměstí 1, 601 51 Brno

Pan
Ing. Jan Zavrtálek
Bělohorská 3057/55
636 00 Brno

Váš dopis značky / ze dne
30. 9. 2019

Naše značka
KU-5431/2019-700-02050

Vyřizuje / linka

Datum
29. 10. 2019

Vyjádření k podání

Dne 1. 10. 2019 obdržel Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-venkov (dále jen „KP“) Vaše podání označené jako „KoPÚ v k. ú. Skryje – stížnost na Vaše nepravdivé písemné sdělení ze dne 15. 8. 2019, sdělení pro další subjekty, požadavek o nápravu“.

V souladu s ustanovením článku 11 Organizačního řádu Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj č. j. KÚ-1718/2015-700-02001 je křešení stížností podle ustanovení § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, příslušná kancelář ředitele katastrálního úřadu. Katastrálnímu úřadu pro Jihomoravský kraj (dále jen „KÚ“) byla stížnost postoupena dne 17. 10. 2019.

Vaše stížnost je primárně adresována Státnímu pozemkovému úřadu, a jelikož KÚ nemá k dispozici jeho sdělení ze dne 15. 8. 2019, které ve své stížnosti označujete pojmy jako „*nepravdivé, lživé a podvodné*“, nemůže se k němu vyjadřovat. Na straně 10 Vašeho podání jsou však uvedeny výhrady, směřované vůči Katastrálnímu pracovišti Brno-venkov. Tyto výhrady spočívají v nesouhlasu s rozhodnutím v řízení sp. zn. OR-45/2019-703 ze dne 15. 4. 2019, kdy namítáte, že KP „neakceptovalo celý požadavek zcela záměrně“. Dále namítáte nepravdivost obsahu protokolu z ústního jednání konaného dne 5. 3. 2019 v rámci předmětného řízení.

Řízení sp. zn. OR-45/2019-703 bylo zahájeno na Váš návrh, jehož obsahem byla žádost o opravu geometrického a polohového určení části hranice u parcely č. 95. Předmět řízení o opravě chyby tak vycházel z podaného návrhu a KÚ v rámci tohoto řízení zkoumal a posuzoval pouze geometrické a polohové určení části hranice parcely č. 95 v souladu s návrhem na opravu.

K dalším Vaším výhradám uvedených ve stížnosti jsem však nucen konstatovat, že v rámci jejich prověřování jsem z dostupných podkladů a dokumentace zjistil několikanásobné pochybení v celém procesu komplexní pozemkové úpravy v katastrálním území Skryje, na jejíž průběh si stěžujete. Jelikož mi nepřísluší hodnotit podíl odpovědnosti jednotlivých subjektů zainteresovaných na procesu a průběhu předmětné pozemkové úpravy, shrnuji níže pouze pochybení z hlediska správy katastru a využití výsledků pozemkových úprav pro obnovu katastrálního operátu. 2

Zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů, i zákon č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění

pozdějších předpisů, stanoví součinnost katastrálního úřadu při pozemkových úpravách ve formě účasti zástupců katastrálního úřadu v komisi pro zjišťování obvodu pozemkových úprav a ve formě kontroly a převzetí výsledků pozemkových úprav, využitelných pro obnovu katastrálního operátu s cílem zajistit dodržení zeměměřických a katastrálních předpisů při této obnově. Metodickým předpisem, závazným pro zaměstnance KÚ, je také Návod pro obnovu katastrálního operátu a převod (dále jen „NOKOP“).

V bodě 5.2 NOKOP je stanoveno, že na obvodu pozemkové úpravy, u bodů dosud s kódem kvality 4 až 8, se nově určení a přečíslování těchto lomových bodů provádí vždy. Jak vyplývá také z rozhodnutí Zeměměřického a katastrálního úřadu v Brně (č. j. ZKI BR-O-40/447/2019-7), byly nejen u bodů mezi parcelami č. 95 a 89/4 zjištěny naprosto shodné souřadnice, což svědčí o tom, že tyto lomové body na obvodu pozemkové úpravy nebyly nově určeny, ale byly převzaty souřadnice z KMD, což je zcela v rozporu s předmětným ustanovením NOKOP. Tato zjevná vada v určení obvodu pozemkových úprav mohla a měla být odhalena katastrálním úřadem v rámci kontroly výsledků pozemkových úprav podle § 56 odst. 5 vyhlášky č. 357/2019 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů. Proto zásadní pochybení KÚ spatřuji v tom, že dne 15. 2. 2017 bylo vydáno kladné stanovisko KÚ ve smyslu § 9 odst. 6 zákona o pozemkových úpravách, a to i přesto, že dokumentace výsledků zeměměřických činností, předložená KÚ ke kontrole, obsahovala zjevné vady. Tou první bylo výše uvedené převzetí souřadnic lomových bodů obvodu z KMD (dosud s kódem kvality 4 až 8), namísto jejich vyšetření, odsouhlasení vlastníky a nového zaměření. Další zjevnou vadou byl Váš nesouhlas s průběhem hranic na obvodu pozemkových úprav, přičemž bod 5.2 NOKOP stanoví, že průběh hranice nesmí být vlastníky zpochybňován. Tvrzení některých členů komise pro zjišťování hranic obvodu pozemkové úpravy nebo účastníků jednání ze dne 5. 3. 2019 o tom, že Váš nesouhlas byl údajně dodatečně doplněn do soupisu nemovitostí, je z hlediska správy katastru a obnovy katastrálního operátu zcela irrelevantní, jelikož katastrálnímu úřadu přísluší pouze kontrolovat správnost a úplnost výsledků zeměměřických činností při pozemkových úpravách ke dni jejich předložení a je zcela mimo kompetenci katastrálního úřadu přihlížet k okolnostem, kdy a jak se vada do dokumentace, předložené ke kontrole, dostala nebo dokonce tyto okolnosti zjišťovat a vyšetřovat.

Obě výše uvedená pochybení (převzetí souřadnic z KMD i nesouhlas vlastníka obsažený v soupise nemovitostí) měla být důvodem pro vydání negativního stanoviska KÚ, jehož důsledkem by byla nutnost předmětná pochybení odstranit, aby mohlo být pokračováno v procesu pozemkové úpravy a převzetí výsledků pozemkové úpravy do katastru. Pochybením KÚ, potvrzeným ve výše uvedeném rozhodnutí ZKI, byl i zápis geometrického plánu pro určení obvodu pozemkových úprav do katastru v rozporu s ustanovením § 35 odst. 2 katastrální vyhlášky, a to z důvodu absence souhlasného prohlášení, jelikož soupis nemovitostí obsahoval mimo jiné Váš výslovný nesouhlas s průběhem zjištěné hranice v terénu.

Jak uvádíme již v našem vyjádření ze dne 25. 9. 2019, nelze výše uvedená pochybení řešit opravou chyby ve smyslu ustanovení § 36 katastrálního zákona, jelikož předmětný zápis obvodu pozemkové úpravy do katastru nebyl výsledkem zřejmého omylu zaměstnance katastrálního úřadu, ale naopak tento zápis v katastru byl proveden v souladu s předloženými, byť nikoliv bezvadnými listinami a podklady. Jak je uvedeno také v rozhodnutí ZKI nelze institut opravy chyby považovat za jediný nástroj a universální prostředek k dosažení nápravy nesprávností, k nimž došlo při zápisu do katastru, ale tímto institutem opravy chyby lze zjednat nápravu pouze zřejmých omylu zaměstnanců úřadu. Tímto nástrojem mohlo být opakované zjišťování hranic obvodu pozemkových úprav, kdy při dosažení shody vlastníků na průběhu této hranice, měla být tato hranice trvale označena a nově určena. K novému zjišťování hranic v předmětném úseku

došlo dne 17. 7. 2019. Výsledkem tohoto zjišťování hranic obvodu je nový geometrický plán č. 204-19/2015, který byl zapsán do katastru v rámci řízení Z-11491/2019-703.

KÚ považuje Vaši stížnost v části týkající se předmětu a rozsahu řízení sp. zn. OR-45/2019-703 za **nedůvodnou**, jelikož tento předmět a rozsah vycházel z Vašeho podnětu ze dne 4. 1. 2019 a současně nebyly zjištěny další okolnosti, na jejichž základě by byl KÚ povinen rozšířit předmět a okruh účastníků řízení o opravě chyby.

Část Vaší stížnosti, ve které vyjadřujete výhrady k průběhu zjišťování hranic na obvodu pozemkových úprav a jeho zápisu do katastru, naopak považuje KÚ za **důvodnou**, a to s ohledem na výše uvedené.

Pane Zavrtálku, věřím, že novým zjišťováním průběhu hranic dne 17. 7. 2019, vyhotovením nového geometrického plánu a jeho zápisu do katastru, se Vaše situace na hranici parcel č. 95 a 89/4 vyřešila, ale přesto přijměte, prosím, moji omluvu za veškerá pochybení ze strany zaměstnanců KÚ. Pokud o to máte zájem, jsem připraven se s Vámi setkat v termínu, který navrhnete, a tuto omluvu Vám vyjádřit osobně.

Jsem si vědom, že následná opatření pro Vás již nemají zásadní význam, dovoluji mi však uvést, že celá situace kolem pozemkové úpravy ve Skryjích byla podnětem k prezentaci a zdůraznění role zaměstnanců katastrálního úřadu při určování hranic obvodu pozemkových úprav, při kontrole a převzetí výsledků těchto pozemkových úprav pro obnovu katastrálního operátu, a to nejen na úrovni Jihomoravského kraje, ale i na úrovni celorepublikové, v rámci porad a seminářů k dané problematice. Mimo to jsem se rozhodl uložit mimořádnou kontrolu všech pozemkových úprav, jejichž výsledky byly převzaty do katastru v uplynulém roce. Předmětem kontroly bude prověření, zda výše uvedená zjištění v katastrálním území Skryje nejsou systémového charakteru, způsobeného formálním přístupem zaměstnanců katastrálního úřadu k účasti v komisi pro zjišťování obvodu a ke kontrole a převzetí výsledků pozemkových úprav.

S pozdravem

Katastrální úřad -66-
pro Jihomoravský kraj