

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor dopravy

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Č. j.: JMK 134112/2024

Sp. zn.: S-JMK 178125/2022 OD

Brno 19.09.2024

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy, v rámci své působnosti stanovené v § 67 odst. 1 písm.

a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), jako odvolací orgán příslušný podle § 89 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, (dále jen „správní řád“) a jako věcně a místně příslušný instančně nadřízený správní úřad podle § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, rozhodl o odvolání **Ing. Jaroslava Šimona**, nar. **19.12.1964**, bytem ve **Brně, Karmelitská 10**, zastoupené advokátem **Mgr. Radovanem Křížem**, se sídlem v **Brně, Karmelitská 10**, **č. j. S-MUTI 20567/2018/ODŽÚ/Dv**, proti rozhodnutí Městského úřadu Tišnov, odboru dopravy a živnostenského úřadu, silničního správního úřadu, ze dne 06.10.2022, č. j. MUTI 41300/2022, sp. zn. S-MUTI 20567/2018/ODŽÚ/Dv, kterým byla deklarována existence veřejně přístupné účelové komunikace podle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích na pozemcích parc. č. **1234/1** a **1234/2** v k. ú. Skryje, takto:

Odvolání **Ing. Jaroslava Šimona** a odvolání **Mgr. Radovana Kříže** se podle § 90 odst. 5 správního řádu zamítají a napadené rozhodnutí Městského úřadu Tišnov, odboru dopravy a živnostenského úřadu, silničního správního úřadu, ze dne 06.10.2022, č. j. MUTI 41300/2022, sp. zn. S-MUTI 20567/2018/ODŽÚ/Dv, kterým byla deklarována existence veřejně přístupné účelové komunikace podle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích na pozemcích parc. č. **1234/1** a **1234/2** v k. ú. Skryje, se potvrzuje.

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:

- **Ing. Jaroslav Šimon**, nar. **19.12.1964**, **Brno, Karmelitská 10**
 - zast. **Mgr. Radovan Kříž**, **Brno, Karmelitská 10**, **č. j. S-MUTI 20567/2018/ODŽÚ/Dv**

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy, (dále též „KrÚ JMK“ nebo „odvolací orgán“) jako instančně nadřízený silniční správní úřad obdržel dne 15.12.2022 od Městského úřadu Tišnov, odboru dopravy a živnostenského úřadu, (dále též „MěÚ Tišnov“) spisový materiál sp. zn. S-MUTI 20567/2018/ODŽÚ/Dv, stanovisko k odvolání ze dne 14.12.2022 a odvolání **Ing. Jaroslava Šimona**, nar. **19.12.1964**, bytem ve **Brně, Karmelitská 10**, zastoupené advokátem **Mgr. Radovanem Křížem**, se sídlem

v **[redacted]**, IČ: **[redacted]**, (dále jen „odvolatelka“) ze dne 18.10.2022 (dále jen „odvolání č. 1“) a odvolání **[redacted]**, bytem v **[redacted]**, (dále jen „odvolatel“) ze dne 19.10.2022 (dále jen „odvolání č. 2“) proti rozhodnutí MěÚ Tišnov ze dne 06.10.2022, č. j. MUTI 41300/2022, sp. zn. S-MUTI 20567/2018/ODŽÚ/Dv, (dále jen „rozhodnutí“) kterým byla deklarována existence veřejně přístupné účelové komunikace podle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích na pozemcích parc. č. **[redacted]** a **[redacted]** v k. ú. Skryje.

KrÚ JMK provede krátké shrnutí dosavadního průběhu řízení.

MěÚ Tišnov obdržel dne 29.06.2018 žádost žadatelky **[redacted]**, nyní **[redacted]** o vydání deklaratorního rozhodnutí podle § 142 odst. 1 správního řádu o existenci veřejně přístupné účelové komunikace na pozemcích parc. č. **[redacted]** a **[redacted]** v k. ú. Skryje. Žadatelka zde popisuje jednotlivé definiční znaky veřejně přístupné účelové komunikace se závěrem, že na daných pozemcích se nachází veřejně přístupná účelová komunikace.

MěÚ Tišnov vydal ve věci rozhodnutí ze dne 17.10.2018, č. j. MUTI 20567/ODŽÚ/Dv-4, kterým deklaroval existenci veřejně přístupné účelové komunikace na předmětných pozemcích. Proti tomuto rozhodnutí podala odvolatelka odvolání. KrÚ JMK vydal rozhodnutí ze dne 27.02.2019, č. j. JMK 31730/2019, kterým napadené rozhodnutí MěÚ Tišnov potvrdil. Proti tomuto rozhodnutí podala odvolatelka žalobu ke Krajskému soudu v Brně, který rozsudkem ze dne 29.05.2020, č. j. 29 A 63/2019-56, rozhodnutí KrÚ JMK zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení. KrÚ JMK následně vydal rozhodnutí ze dne 15.10.2020, č. j. JMK 144372/2020, kterým rozhodnutí MěÚ Tišnov ze dne 17.10.2018, č. j. MUTI 20567/ODŽÚ/Dv-4, zrušil a vrátil k novému projednání. V rozhodnutí byl vázán právním názorem Krajského soudu v Brně.

MěÚ Tišnov byl tak KrÚ JMK poučen, aby v souladu s rozsudkem Krajského soudu v Brně znovu prověřil definiční znaky veřejně přístupné účelové komunikace, zejména znaky dovozené judikaturou, tedy znak souhlasu vlastníka s obecným užíváním a znak nutně komunikační potřeby. Především, aby prověřil možnost použití alternativní komunikace, konkrétně obecní cesty na pozemku parc. č. **[redacted]** Skryje.

MěÚ Tišnov oznámil pokračování řízení přípisem ze dne 03.12.2020, č. j. MUTI 47074/2020/ODŽÚ/Dv. V dalším řízení předvolal dva svědky, pana **[redacted]**, bytem v **[redacted]** a pana **[redacted]**, bytem v **[redacted]**, a přijal několik dalších vyjádření od účastníků řízení. Následně vydal MěÚ Tišnov rozhodnutí ze dne 14.06.2021, č. j. MUTI 24763/2021/ODŽÚ/Dv, kterým deklaroval veřejně přístupnou účelovou komunikaci na pozemcích parc. č. **[redacted]** a **[redacted]** v k. ú. Skryje. KrÚ JMK toto rozhodnutí zrušil rozhodnutím ze dne 14.02.2022, č. j. JMK 24107/2022, a věc MěÚ Tišnov vrátil k novému projednání, aby znovu prověřil znaky veřejně přístupné účelové komunikace, zejména možnosti použití alternativní komunikace na pozemku parc. č. **[redacted]** v k. ú. Skryje.

Přípisem ze dne 22.03.2022, č. j. MUTI 11494/2022, MěÚ Tišnov oznámil účastníkům řízení pokračování v řízení a současně nařídil ústní jednání, které proběhlo ve stanovený termín 11.04.2022, o čemž byl pořízen protokol z téhož dne, č. j. MUTI 14393/2022. V rámci řízení byly nashromážděny další vyjádření účastníků řízení a fotografie ze dne 11.04.2022. MěÚ Tišnov účastníky řízení listinou ze dne 30.08.2022, č. j. MUTI 36251/2022, vyzval k seznámení se s podklady rozhodnutí a vyjádření se k nim.

Následně MěÚ Tišnov vydal rozhodnutí ze dne 06.10.2022, č. j. MUTI 41300/2022, sp. zn. S-MUTI 20567/2018/ODŽÚ/Dv.

Proti rozhodnutí podala odvolatelka odvolání ze dne 19.10.2022, které bylo MěÚ Tišnov doručeno téhož dne. Odvolatelka tvrdí, že není splněn znak souhlasu vlastníka s obecným užíváním cesty, neboť tento souhlas nebyl odvolatelkou nikdy udělen a od počátku brojí proti jejich užívání, v důsledku čehož byla vedena jednání mezi odvolatelkou a obcí Skryje, kdy se obec Skryje zavázala k realizaci pozemkových úprav, které by vyřešily i komunikační obslužnost dotčených nemovitostí. Následně se i odvolatelka zavázala strpět dočasnou polní cestu na svých pozemcích. Existence dohody mezi obcí Skryje a odvolatelkou byla dle odvolatelky doložena výpověďmi svědků.

Dále odvolatelka nesouhlasí se závěrem MěÚ Tišnov ohledně znaku nutné komunikační potřeby, kdy namítá, že: „V řízení bylo prokázáno, že pro veřejné účely může sloužit cesta na pozemku Obce Skryje, v katastru nemovitostí označená parc.č. 385/4, o které zástupci Obce ještě v roce 2016 prohlašovali, že se jedná o komunikaci, která sloužila od nepaměti k svému účelu, tj. jako přístupová cesta k nemovitostem a i když není v současné době sjízdná, nebrání nic jejímu zprovoznění“. (viz. Zápis z místního šetření ve Skryjích dne 8.7.2016).“

V závěru odvolatelka navrhuje, aby KrÚ JMK rozhodnutí MěÚ Tišnov změnil tak, že návrh na určení existence veřejně přístupné účelové komunikace na pozemcích parc. č. [redacted] a [redacted] v k. ú. Skryje se zamítá.

Proti rozhodnutí se odvolal též odvolatel dne 24.10.2022, a to prostřednictvím odvolání ze dne 19.10.2022, ve kterém rozhodnutí napadá v celém rozsahu a domáhá se jeho zrušení.

Odvolatel shodně jako odvolatelka uvádí, že dohoda týkající se užívání části pozemků parc. č. [redacted] a [redacted] v k. ú. Skryje byla jasně časově omezená. Dále odvolatel tvrdí, že: „Výpovědi p. [redacted], [redacted], [redacted] jsou pouze účelové fabulace s cílem přes deklaraci cesty se nelegálně dostat ke stavebnímu povolení.“ Odvolatel dále uvádí, že: „Variant, kde lze vybudovat a legalizovat cestu je více“. Konečně také namítá, že znak souhlasu vlastníka cesty s jejím veřejným užíváním nebyl dán.

MěÚ Tišnov následně výzvou ze dne 10.11.2022, č. j. MUTI 46523/2022, vyzval účastníky řízení, aby se k podaným odvoláním vyjádřili, a to ve lhůtě 10 dnů.

Práva vyjádřit se k odvolání využila žadatelka [redacted] písemností ze dne 21.11.2022, ve které mj. uvádí, že odvolatelka nedoplnila důkazy svědčící o dočasnosti souhlasu, přičemž „Správný orgán pečlivě doplnil dokazování, ze kterého nelze než učinit závěr, že nezbytná komunikační potřeba naplněna je. Původní obecní cesta byla zničena, v terénu není patrná a jediný možný přístup jak k nemovitosti žadatelky, tak k dalším nemovitostem, mimo jiné i k nemovitosti pana [redacted], je jediné po existující cestě na pozemcích parc. č. [redacted] a [redacted].“ V závěru vyjádření žadatelka navrhuje, aby byla odvolání zamítnuta a rozhodnutí MěÚ Tišnov bylo potvrzeno.

Odvolatelka se prostřednictvím vyjádření ze dne 23.11.2022 vyjádřila k odvolání č. 2 odvolatele tak, že odvolatel „potvrzuje ve svém odvolání její tvrzení o tom, že s užíváním svých pozemků jako přístupové cesty nikdy nevyslovila souhlas, že v této záležitosti bylo opakovaně s Obcí Skryje jednáno, že byly učiněny ze strany obce přísliby řešení v rámci pozemkových úprav, které nejsou dodnes realizovány a že pro dobu do provedení pozemkových úprav se [redacted] rozhodla nebránit vlastníkům sousedních nemovitostí užívat její pozemky parc.č. [redacted] a parc.č. [redacted] v k.ú. Skryje jako přístupovou cestu.“

Po posouzení přípustnosti odvolání dospěl KrÚ JMK k závěru, že tato byla podána včas (§ 83 správního řádu), osobami oprávněnými (§ 81 a § 27 správního řádu), u příslušného správního orgánu (§ 86 odst. 1 správního řádu) a netrpívadami, které by bránily projednání věci.

Odvolací orgán podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkouvává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkouvává jen v rozsahu námitek uvedených v odvoláních, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. Pozornost, kterou je odvolací orgán povinen nad rámec uplatněných odvolacích námitek věnovat správnosti napadeného rozhodnutí, je limitována skutečnostmi, které jsou ze spisu patrné. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, odvolací orgán nepřihlíží.

Odvolací orgán přezkoumal napadená rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, a nezjistil žádné vady rozhodnutí, které by činili rozhodnutí nesprávným, či dokonce nezákonným.

Silniční správní úřad v řízení o deklaraci veřejně přístupné účelové komunikace musí zhodnotit naplnění čtyř definičních znaků, kterými jsou za 1. „stálost a patrnost v terénu“, který lze dovodit z § 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích (a to podle skutkového stavu v době podání žádosti), 2. „plnění účelu podle § 7 zákona o pozemních komunikacích“, 3. „souhlas vlastníka s obecným užíváním“ a 4. znak „nutné komunikační potřeby“.

MěÚ Tišnov dospěl k závěru, že byly naplněny všechny znaky veřejně přístupné účelové komunikace na pozemcích parc. č. ~~1234/1~~ a ~~1234/2~~ v k. ú. Skryje.

První dva znaky, stálost a patrnost v terénu a zákonný účel, shledal MěÚ Tišnov splněné, kdy cesta na pozemcích parc. č. ~~1234/1~~ a ~~1234/2~~ v k. ú. Skryje je zřetelně patrná v terénu, což vyplývá z fotografií pořízených při ústních jednáních ze dne 27.08.2018 a dne 11.04.2022, ale i z leteckých snímků dostupných na portálu mapy.cz (konkrétně z let 2015, 2012, 2004–2006 a 2001–2003). Současně cesta podle MěÚ Tišnov „slouží ke spojení nemovitostí a pozemků, které se nachází v dané lokalitě s další veřejně přístupnou účelovou komunikací a následně s místní komunikací.“ Oba zákonné znaky veřejně přístupné účelové komunikace nejsou předmětem sporu mezi účastníky řízení.

Ke znaku zákonného souhlasu s obecným užíváním cesty KrÚ JMK uvádí následující.

MěÚ Tišnov vyhodnotil předmětný znak za splněný, kdy podle jeho skutkových zjištění došlo k udělení konkludentního souhlasu s obecným užíváním cesty, přičemž tento souhlas nebyl časově nikterak omezen.

Odvolatelé shodně tvrdí, že znak souhlasu vlastníka s obecným užíváním není splněn. Odvolatelka dokonce uvádí, že tento souhlas nebyl nikdy udělen „a to ani konkludentně, což potvrdila řada svědků, kterých svědecké výpovědi jsou součástí spisu správního orgánu a kteří naopak dosvědčili uzavření dohody o dočasném využití pozemků odvolatelky co by přístupové polní cesty pro sousední vlastníky nemovitostí do doby provedení pozemkových úprav.“ Dočasnost dohody o užívání cesty na pozemcích parc. č. ~~1234/1~~ a ~~1234/2~~ v k. ú. Skryje namítá taktéž odvolatel.

Odvolatelka tedy uvádí, že neudělení souhlasu vlastníka s obecným užíváním vyplývá z výpovědí svědků, jejichž výpovědi jsou součástí spisu. Žádným způsobem však nekonkretizuje, z kterých výpovědí tvrzené skutečnosti vyplývají. Na druhou stranu MěÚ Tišnov v rámci odůvodnění rozhodnutí cituje výpovědi ~~Jan Jiráček~~, nar. ~~19.12.1945~~, ~~Michal Štěpán~~, nar. ~~17.12.1945~~, a starostky obce Skryje MUDr. Jany Jeřábkové, které jsou součástí spisu a ze kterých vyplývají přesně opačné skutečnosti, tedy že cesta na pozemcích parc. č. ~~1234/1~~ a ~~1234/2~~ v k. ú. Skryje byla po několik let užívána bez výhrad je jich vlastníka a že souhlas s jejím užíváním nebyl nikterak časově omezen, resp. že nebyla časově omezena dohoda

o převedení původní cesty na pozemku parc. č. 385/4 v k. ú. Skryje na pozemky parc. č. [REDAKCE] a [REDAKCE] v k. ú. Skryje.

Namítá-li současně odvolatelka, že souhlas s obecným užíváním ve vztahu k předmětné cestě nebyl nikdy udělen a zároveň že svědci dosvědčili uzavření dohody o dočasném využití pozemků odvolatelky, popírá tím první uvedené, neboť pokud by zde existovala dohoda o poskytnutí pozemků, byť na dočasnou dobu, k převedení dopravy z původní cesty, která by byla následně realizována, byl by tím souhlas s obecným užíváním udělen.

Vedle výše zmíněných výpovědí svědků MěÚ Tišnov v odůvodnění rozhodnutí na stranách č. 5–7 cituje vyjádření [REDAKCE], jakožto právního předchůdce odvolatelky ve vztahu k vlastnictví pozemků parc. č. [REDAKCE] a [REDAKCE] v k. ú. Skryje, ze dne 22.02.2021, ve kterém [REDAKCE] uvedl, že: „Z uvedeného vyplývá, že jsem aktivně tuto cestu dle potřeb veřejnosti udržoval, zejména po jaru před sezónou, aby lokalita byla dostupná i pro mne s malotraktorem.“ Dále z námítky odvolatelky k územnímu plánu obce Skryje, který nabyl účinnosti 06.11.2014, ve které odvolatelka požadovala převedení cyklostezky z původní cesty na pozemku parc. č. 385/4 v k. ú. Skryje na stávající cestu na pozemcích parc. č. [REDAKCE] a [REDAKCE] v k. ú. Skryje, vyplývá, že souhlas s obecným užíváním byl udělen.

Lze tedy uzavřít, že z odůvodnění rozhodnutí jednoznačně vyplývá, které podklady sloužily ke zjištění skutkového stavu věci, přičemž z jejich obsahu MěÚ Tišnov správně dovozuje, že předmětná cesta byla veřejností užívána po dobu řadu let, s čímž vlastníci předmětných pozemků, [REDAKCE] i odvolatelka, vyjádřili souhlas. Dle odvolacího orgánu lze dovodit, že se jedná dokonce o souhlas výslovný, a nikoli pouze konkludentní, jak uvádí MěÚ Tišnov, což vyplývá z požadavků o převedení trasy cesty z pozemku parc. č. 385/4 v k. ú. Skryje na pozemky parc. č. [REDAKCE] a [REDAKCE] v k. ú. Skryje.

Ohledně dočasnosti dohody mezi obcí Skryje a odvolatelkou o převedení cesty do stávajícího umístění odvolatelé současně uvádějí, že předmětná dohoda byla uzavřena pouze na dočasnou dobu. Z citovaných výpovědí svědků a z dalších podkladů rozhodnutí však vyplývá, že souhlas s obecným užíváním byl udělen nepodmíněně. Pouhé zmínky o dočasnosti převedení cesty pocházejí až z doby po zahájení řízení o deklaraci veřejně přístupné účelové komunikace od druhé poloviny roku 2018, ačkoli cesta byla v tu dobu veřejností již mnoho let užívána, a to pouze z vyjádření odvolatelů.

V rámci odvolacích námitek však odvolatelé netvrdí žádné konkrétní skutečnosti, ze kterých by dočasnost dohody, a tedy dočasnost souhlasu s obecným užíváním vyplývala. Dočasnost nelze dovodit z výpovědí svědků, žádného listinného dokumentu, ani faktického konání kteréhokoli účastníka nebo z jakékoli jiné skutečnosti.

Odvolací orgán považuje za vhodné upozornit na písemnost odvolatelky ze dne 19.05.2022, ve spise vedeném pod č. 306–308, ve kterém právní zástupce odvolatelky přikládá zápis z místního šetření z 08.07.2016 a uvádí: „Dále Vás informuji, že jsem připravil dohodu mezi Obcí Skryje a paní [REDAKCE] ohledně dočasného využití pozemků parc. č. [REDAKCE] a parc. č. [REDAKCE] v k. ú. Skryje a to jako přístupové cesty. Tuto v současné době připomínkuje paní [REDAKCE], nicméně věřím, že v krátké době tuto postoupím k projednání a odsouhlasení Obcí Skryje.“, z čehož lze dovodit, že dohoda o dočasném využití pozemků byla připravována, avšak až v roce 2022. Vzhledem ke skutečnosti, že dohoda nebyla v rámci řízení o deklaraci žádným účastníkem předložena, lze důvodně předpokládat, že k jejímu uzavření vůbec nedošlo, popřípadě byla uzavřena až po vydání rozhodnutí MěÚ Tišnov.

K námitce odvolatele, že: „Výpovědi p. [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] jsou pouze účelové fabulace účelem přes deklaraci cesty se nelegálně dostat ke stavebnímu povolení.“, lze konstatovat, že v případě,

že deklarace veřejně přístupné účelové komunikace je motivována snahou o splnění požadavků pro stavební povolení, jedná se o postup zcela legitimní a taková skutečnost by bylo nutné hodnotit jako právním zájmem žadatelky o určení právního stavu podle § 142 odst. 1 správního řádu. Odvolatel však neuvádí jiné skutečnosti, pro které by bylo možné zpochybnit pravdivost či věrohodnost výpovědí. S kolizí výpovědí tří výše uvedených osob a tvrzením odvolatele se MěÚ Tišnov vypořádal na str. 13 rozhodnutí. Ačkoli v rámci vypořádání není zvolená terminologie MěÚ Tišnov zcela vhodná, kdy uvádí, že: „Konstatování **Ing. [redacted]** o dočasnosti řešené komunikace nelze brát jako důkaz, ale jako pouhé konstatování, které je v rozporu s výpověďmi svědků i paní starostky obce Skryje MUDr. Jany Jeřábkové.“, lze z citovaného dovodit závěr, že výpověď odvolatele je v rozporu s početnějšími a podrobnějšími výpověďmi ostatních osob. Konečně rozhodnutí MěÚ Tišnov v této části nestojí pouze a výhradně na uvedených výpovědích, ale i na dalších podkladech, ze kterých taktéž vyplývají MěÚ Tišnov vyvozené závěry.

Jelikož námitky odvolatelky i odvolatele jsou velmi obecné, KrÚ JMK se s nimi mohl vypořádat pouze v obecné rovině. V jejich rámci však přezkoumal část rozhodnutí týkající se posouzení splnění znaku souhlasu vlastníka s obecným užíváním, kdy dospěl k závěru, že MěÚ Tišnov při hodnocení daného znaku postupoval korektně a v souladu s právními předpisy dospěl ke správným skutkovým zjištěním i právním závěrům.

Ke znaku nutné komunikační potřeby KrÚ JMK uvádí následující.

MěÚ Tišnov shledal tento znak splněný, neboť cesta pro vymezené osoby představuje nutnou komunikační potřebu. V rámci rozhodnutí se zabýval posouzením alternativních cest, zejména původní cesty nacházející se na pozemku parc. č. 385/4 v k. ú. Skryje, u které se navíc zabýval nákladností pro obnovu této cesty a otázkou proporcionality při porovnání omezením vlastnického práva odvolatelky a veřejným zájmem na zajištění přístupu k předmětným nemovitostem. Žádnou z posuzovaných alternativních dopravních variant MěÚ Tišnov nevyhodnotil jako cestu způsobilou nahradit dopravní obslužnost k daným nemovitostem.

Odvolatelka uvádí, že v řízení bylo prokázáno, že pro veřejné účely může sloužit cesta na pozemku parc. č. 385/4 v k. ú. Skryje a že obnova této cesty je možná, z čehož dovozuje, že zde ve vztahu k cestě na pozemcích parc. č. **[redacted]** a **[redacted]** v k. ú. Skryje není dána nutná komunikační potřeba.

V rámci hodnocení nutné komunikační potřeby MěÚ Tišnov prvně na str. č. 14 ve třetím odstavci vymezil osoby, resp. nemovitosti, pro které cesta slouží k naplnění dopravní obslužnosti. Na téže straně vyjmenoval všechny cesty potenciálně způsobilé nahradit dopravní funkci cesty na pozemcích parc. č. **[redacted]** a **[redacted]** v k. ú. Skryje. Jednalo se o původní cestu na pozemku parc. č. 385/4 v k. ú. Skryje a cestu „vedoucí z obce Skryje kolem potoka Bobrůvka přímo k táboru“. U obou posuzovaných alternativních cest MěÚ Tišnov uvedl jejich charakteristiky a hodnocení jejich způsobilosti nahradit posuzovanou cestu, přičemž dospěl k závěru, že se ani u jedné z uvedených variant nejedná o plnohodnotnou alternativu.

Alternativní cestou na pozemku parc. č. 385/4 v k. ú. Skryje se MěÚ Tišnov zabýval podrobněji, což je naprosto opodstatněné vzhledem ke skutečnosti, že právě tato alternativní cesta byla v průběhu řízení prakticky jedinou zvažovanou, popřípadě navrhovanou alternativou i ze strany účastníků řízení, zejména odvolatelky. MěÚ Tišnov však v rámci řízení zjistil, že původní cesta na pozemku parc. č. 385/4 v k. ú. Skryje „zanikla a dnes již není patrná v terénu, nelze určit její trasování a nejedná se pouze o neudržovanou komunikaci, kde by k jejímu obnovení stačilo provést pouhou údržbu.“, kdy dokonce na straně č. 16

rozhodnutí provedl odhad nákladů nutných na zbudování veřejně přístupné účelové komunikace ze stavebního hlediska, jejichž výše by byla přibližně 3 500 000 Kč.

Odvolatelka v rámci odvolání uvádí, že: „*Není udržitelný závěr, že nelze obnovit původní užívání obecní cesty na pozemku parc.č. 385/4 v k.ú. Skryje, neboť neudržovaný stav spojený s postupným zarůstáním komunikace takovouto překážkou rozhodně není.*“ Závěr MěÚ Tišnov, že cesta zanikla však nerozporuje, pouze tvrdí, že obnově cesty, resp. jejího stavu nebrání postupné zarůstání komunikace.

Z rozhodnutí jednoznačně vyplývá, že původní cesta zanikla, což vyplývá zejména z fotografií pořízených při ústních jednáních dne 27.08.2018 a dne 11.04.2022. V daném případě se nejedná o pouhý špatný a zanedbaný stav komunikace, který by bylo možné zhojit její údržbou, ale o vymizení zákonného znaku veřejně přístupné účelové komunikace, konkrétně stálosti a patrnosti v terénu. Důležité je zde dodat, že vymizení tohoto znaku nevzniklo v důsledku protiprávního jednání a následného protiprávního stavu, ale v důsledku převedení dopravy na stávající cestu na pozemcích parc. č. [REDAKCE] a [REDAKCE] v k. ú. Skryje a to mj. i na základě žádosti odvolatelky, který je součástí spisu (námitka odvolatelky k územnímu plánu obce Skryje, který nabyl účinnosti 06.11.2014).

Neexistující cesta nemůže sloužit jako alternativní cesta k posuzované cestě. Silniční správní orgán v rámci deklaratorního řízení posuzuje aktuální stav, resp. stav v době podání žádosti, kdy veřejně přístupná účelová komunikace podle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích vzniká ze zákona splněním čtyř výše uvedených znaků. V žádném případě však tomuto správnímu orgánu nepřísluší nařizovat fyzické či právnické osobě, aby vybudovala novou pozemní komunikaci. Případná dohoda mezi účastníky řízení o vybudování pozemní komunikace, jejíž existence nebyla v řízení před MěÚ Tišnov prokázána, může mít vliv pouze na posouzení některého ze základních znaků veřejně přístupné účelové komunikace, zejména souhlasu vlastníka s obecným užíváním. Silniční správní orgán však nemůže na základě soukromoprávní dohody nařídit jejím stranám povinnost z ní vyplývající.

Na výše uvedené o neexistující cestě, která by mohla sloužit jako alternativa, lze odkázat i ve vztahu k námitce odvolatele spočívající v tvrzení, že: „*Variant, kde lze vybudovat a legalizovat cestu je více.*“

KrÚ JMK při posouzení hodnocení znaku nutné komunikační potřeby MěÚ Tišnov neshledal žádné pochybení, mající vliv na správnost či zákonnost rozhodnutí. Naopak lze postup MěÚ Tišnov v této části hodnotit jako správný, kdy byl dostatečně zjištěn skutkový stav, a následně na základě něj správní orgán řádně odůvodnil naplnění tohoto znaku, se kterým se KrÚ JMK ztotožňuje.

Nad rámec vznesených námitek se KrÚ JMK zabýval i procesní stránkou řízení z pohledu zákonnosti rozhodnutí, kdy neshledal žádné pochybení MěÚ Tišnov, které by zakládalo nezákonnost rozhodnutí. MěÚ Tišnov mj. procesní kroky oznámil účastníkům řízení listinou ze dne 22.03.2022, č. j. MUTI 11494/2022, pokračování v řízení a poskytl účastníkům možnost v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu k seznámení se s poklady rozhodnutí a vyjádření se k nim, o čemž je informoval listinou ze dne 30.08.2022, č. j. MUTI 36251/2022.

MěÚ Tišnov po řádném posouzení věci dospěl k jednoznačnému a správnému závěru, že cesta na pozemcích parc. č. [REDAKCE] a [REDAKCE] v k. ú. Skryje splňuje všechny znaky veřejně přístupné účelové komunikace podle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, přičemž své rozhodnutí založil na dostatečně zjištěném skutkovém stavu a rozhodnutí samotné odůvodnil v souladu s požadavky § 68 odst. 3 správního řádu. KrÚ JMK nezbyvá než uzavřít, že MěÚ Tišnov nepochybil, když vydal rozhodnutí ze dne 06.10.2022, č. j. MUTI 41300/2022, sp. zn. S-MUTI 20567/2018/ODŽÚ/Dv, kterým byla deklarována existence veřejně přístupné účelové komunikace podle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích

na pozemcích parc. č. [REDAKCE] a [REDAKCE] v k. ú. Skryje. Odvolací orgán proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk
úředního
razítka

Elektronický podpis: 19.9.2024
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Mgr. Jana Červinková
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 29.4.2027 13:41 +02:00

Mgr. Jana Červinková v. r.
vedoucí oddělení pozemních komunikací

Počet stran: 8

Za správnost vyhotovení:

Mgr. František Pecina, oprávněná úřední osoba

Rozdělovník:

- MěÚ Tišnov, nám. Míru 111, 666 19 Tišnov, IČ: 00282707, IDDS: qzjbhat (D)

Účastníci řízení:

- [REDAKCE]
o zast. advokátem [REDAKCE] (D)
IDDS: [REDAKCE] (L)
- [REDAKCE] (L)
- [REDAKCE]
o zast. [REDAKCE] (D)
[REDAKCE] (L)
[REDAKCE] (L)
[REDAKCE] (L)
[REDAKCE] (L)
[REDAKCE] (D)
- Obec Skryje, Skryje 38, 594 55 Dolní Loučky, IČ: 00599816, IDDS: 3jkb5tm (D)