

Obecní úřad Skryje

Pozvánka

Na veřejné zasedání Zastupitelstva obce

dne 18. srpna 2025/ pondělí / od 18.00 hodin

které se koná ve společenské místnosti areálu obce ve Skryjích

Program:

1. Zahájení a schválení programu
2. Určení zapisovatele a ověřovatelů zápisu
3. Kontrola usnesení zasedání konaného dne 26.5.2025
4. Zpráva o činnosti obce
5. Chráněné bydlení – stanovisko obce
6. Stanovení výše nájmu za budovu CHB pro další období
7. Žádost o vyjasnění hranic pozemku a odkup plochy
8. Závěrečný účet Mikroregionu VMB za rok 2024
9. Rozpočtová opatření
10. Cesta k táboru, možnosti řešení
11. Různé
12. Závěr

Zveřejněno dne: 10.8.2025

Sňato dne: 19.8.2025

**Zápis ze zasedání zastupitelstva obce Skryje,
které se konalo dne 18. 8. 2025 v 18,00 hodin**

1. Zahájení a schválení programu

Jednání zastupitelstva obce zahájil a řídil starosta obce pan Ing. Rudolf Dvořák. Starosta obce přivítal přítomné a představil paní Lenku Knechtovou, poslankyni Parlamentu České republiky a paní Ing. Jaroslavu Klapalovou, ředitelku Oblastní charity Tišnov. S ohledem na účast paní poslankyně a paní ředitelky navrhl přesunout bod č. 5 a 6 před bod č.3. O návrhu poté nechal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Skryje schvaluje program veřejného zasedání.

Výsledek hlasování:

Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 1 bylo schváleno.

Přikročilo se k projednávání jednotlivých bodů. Po projednání každého bodu nechal starosta hlasovat.

2. Určení zapisovatele a ověřovatelů zápisu

Starosta obce určil zapisovatelkou Ing. Hanu Odehnalovou, která sdělila, že bude pořizovat zvukový záznam zasedání pro účely zápisu.

Starosta obce navrhl určit ověřovateli zápisu Bohuslava Sedláka a Petra Buchala.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Skryje schvaluje, aby ověřovateli zápisu byli pan Bohuslava Sedlák a pan Petra Buchal.

Výsledek hlasování:

Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 2 bylo schváleno.

3. Chráněné bydlení – stanovisko obce (původně bod č.5)

Starosta uvedl: „*Sice jsme tu už probírali situaci ohledně pokračování CHB ve Skryjích, ale situace je složitější, než jsem se původně domníval. Máme tu budovu přestavěnou pro potřeby sociálních služeb a je tu opravdové riziko, že by mohlo dojít k ukončení činnosti. Sice asi ne v rámci udržitelnosti projektu, ale v dalším období, a to by byla docela škoda. Jak pro klienty, tak i pro Skryje a také pro stát, který tu vynaložil nemalé prostředky, nemluvě o úsilí MUDr. Jeřábkové, která za celým projektem stála.*

Zhruba před měsícem přijal naši pozvánku do Skryjí ředitel Diecézní charity Brno Ing. Kolmačka, abychom ho ubezpečili o našem zájmu v pokračování sociálních služeb ve Skryjích a současně i požádali, aby tyto naše snahy podpořil. Jeho návštěvy si velmi vážím, protože je

to ředitel pro asi 1500 zaměstnanců a spolupracovníků, z čehož mají Skryje jen asi 0,5% podíl. Pan ředitel nám doporučil se obrátit i na další politiky, kteří mají v této věci vliv.

Proto jsme právě s MUDr. Jeřábkovou vyrazili za náměstkem hejtmana, který má na starost sociální politiku. Dostalo se nám rychlého přijetí u sympatického a vstřícného – pana Ing. Romana Celého z KDUČSL. Bohužel se mi potvrdilo, že se v této straně na krajské úrovni má za to, že ve Skryjích není o další provozování CHB zájem a že vedení obce má mít zájem o získání budovy. Nevím, kde tato hloupost vznikla, koho měla poškodit, zde mne či obec, nebo to byl jen nějaký rozmar vyšinutého jedince. Prosím, ať toto nikdo dále neroznáší. Jediného, čeho se tím podařilo dosáhnout je nejistota a strach klientů CHB a jejich příbuzných ohledně jejich budoucnosti. Uvědomte si prosím, že tu žijí jako rodina, většinou už nejsou nejmladší, jejich rodiče jsou často ve věku, že už se o ně nejsou schopni postarat a někdo hloupými řeči jim přiděluje opravdu vážné starosti.

Od pana náměstka jsme odjížděli s tím, že by se přijel na CHB podívat s vedoucí sociálního odboru, aby mohli posoudit vhodnost budovy pro sociální služby. Jsem přesvědčen, že si už nemyslí, že ve Skryjích chceme uzavřít budovu CBH a někomu spřátelenému ji za bakšiš odprodat.

Jsem velmi rád, že nás tu dnes navštívila současná poslankyně Parlamentu ČR paní Mgr. Lenka Knechtová. Paní poslankyně si tu dnes nedělá předvolební mítink, protože jak jsem byl informován, tak dále nepočítá, že bude v příštím období v parlamentu a přijela čistě ve vlastním zájmu podpořit dobrou věc - udržení sociálních služeb ve Skryjích. “

Poté si slovo převzala poslankyně Lenka Knechtová, která se v krátkosti představila. Uvedla, že pochází z Tišnova a obec Skryje zná detailněji. Byla přítomna, když ve Skryjích hejtmán Juránek otvíral Chráněné bydlení Skryje, a to za velkého nadšení a podpory kraje. V dubnu letošního roku zachytila v Tišnově informace o změnách v Chráněném bydlení (CHB) ve Skryjích a v květnu následně byla oslovena maminkou klientky CHB, která jí popsala celou situaci. Na základě toho paní poslankyně kontaktovala Oblastní charitu Tišnov a navštívila Výbor pro komunitní plánování, aby se blíže seznámila s celou problematikou. O prázdninách ještě navštívila Mgr. Novotnou (pozn. Krajský úřad JMK, odbor sociálních věcí, oddělení koncepce a plánování). Paní poslankyni byly předloženy argumenty, proč a jakým způsobem chtějí, aby se provedly úpravy zařízení – např. materiálně technické vybavení, jak pracovat s klienty, další rozvoj klientů, ... Paní poslankyně ne všechny argumenty považuje za dobré. Z rozhovoru, dle paní poslankyně, vyplynula snaha o zlepšení prostředí pro klienty podle pravidel, které stanovilo MPSV, ne rušit CHB Skryje. Mgr. Novotná má zájem během podzimu navštívit CHB Skryje a dále o celé situaci komunikovat.

Paní poslankyně následně uvedla, že minulý týden ve středu strávila celé dopoledne s ředitelkou Oblastní charity Tišnov, kdy navštívila klienty CHB, prohlédla služby a je přesvědčená, že služba chráněného bydlení i sociální rehabilitace (SR) má význam. Pro klienty z okolních vesniček nedává smysl jejich přemísťování „přesazování“ do města jako Tišnov, popř. Brno. Uvedla také, že ji v tomto případě nepřišlo jednání kraje zcela seriózní. Předpokládala, že představitelé sociální politiky v kraji by zařízení měli znát, a v případě tvorby vizí by měli

postupovat ve spolupráci s ředitelkou Charity, znát potřeby klientů, zmapovat zaměstnavatele v okolí...

Dále uvedla, že postup jihomoravského kraje vyústil k tomu, že SR funguje od příštího roku pouze pro klienty CHB, to znamená, že se vlastně uzavírá možnost vstupu pro jakékoliv jiné klienty z Tišnova. Nyní je to úkol pro Město Tišnov zabezpečit službu pro tyto občany. To je dle paní poslankyně krok zpět.

Slovo si převzala ředitelka Oblastní charity Tišnov, paní Ing. Jaroslava Klapalová, která na úvod uvedla, že CHB ve Skryjích je a bude pokračovat. Sociální rehabilitace končí ke dni 31.12.2025. Aktivitu, které sociální rehabilitace vykonávala pro klienty chráněného bydlení bude vykonávat chráněné bydlení v rámci svých aktivit, bude to jedna služba. Snahou je a dle paní ředitelky za touto snahou stojí i pan ředitel Diecézní charity Brno pan Pavel Kolmačka, dále vedení sociálního odboru na kraji, že CHB ve Skryjích má místo. Pan ředitel komunikoval i s vedoucím odboru sociálních věcí s panem PhDr. Petrem Horehledem, který mu sdělil, že neplánuje zrušení CHB ve Skryjích.

Dotaz paní [REDAKCE]: Z jakého důvodu se ruší sociální rehabilitace?

Ing. Jaroslava Klapalová sdělila, že argumentem je, že služba byla poskytována z větší části klientům chráněného bydlení a chráněné bydlení samo může tu službu, aktivitu poskytovat. Pojem, který se používá je redefinice, to znamená sloučení služeb. Nebude již ale možné, poskytovat službu klientům zvenčí. Jedná se o rozhodnutí Jihomoravského kraje.

MUDr. Jeřábková uvedla, že SR vznikla následně po tom, co bylo otevřeno chráněné bydlení jako rozšíření možností, pracovní a terapeutické využití času pro klienty. Byla to malá dílnička, postupně se jejich činnosti rozšiřovaly. Tím vznikla potřeba získávat k tomu další zázemí, vybavení - keramická pec, kotel na svíčky, sklad na výrobky a materiál. S ohledem na toto vznikla myšlenka využití i pro klienty, kteří nebydlí ve Skryjích, ale kteří bydlí v okolí Tišnova, v podstatě taková pracovní terapie. Charitě se podařilo získat prostory v Komerční bance v Tišnově, ty se vybavily a provozovaly něco málo přes rok. Doba roku je velmi krátká pro možnost tuto činnost prezentovat a nabídnout širokému okolí veřejnosti a potřebným, kteří ani nejsou vždy schopni si tyto informace rychle opatřit. Je to krátká doba na to, aby bylo možné vyhodnotit to tak, že už tato služba není potřeba. Navíc je zde obava, že tak, jak snadno se o nás bez nás rozhodlo o tom, že se zruší sociální rehabilitace (ta informace dorazila do obce v březnu), může být za rok zrušeno CHB ve Skryjích jako neekonomické, neboť počet pracovníků zůstane stejný, ale ubude počet klientů.

Argumentace proti zrušení SR mohla být podána na kraj do konce února. V březnu obec teprve začala situaci řešit, navázala spolupráci s charitou pro získání informací. Do dnešního dne obec nedisponuje písemným rozhodnutím o tom, že se sociální rehabilitace ruší a proč se ruší. Nejsou známy hlavní argumenty. Nelze se spokojit s konstatováním, že se CHB ve Skryjích nezruší, nikdo nedává obci žádné záruky.

Na jednání s JMK pí Hoškovou bylo sděleno, že se nejedná o redefinici, ale že ve Skryjích je nedostatek vody, navíc se zde používá voda ze studny, že jsou Skryje vyloučená lokalita. MUDr. Jeřábková je názoru, že je třeba vloženou energii a finanční prostředky do tohoto projektu zhodnotit a nesmířit se současnou situací. Vyzdvihla zájem paní poslankyně

Knechtové, která do Skryjí dorazila autobusem a osobně se seznámila s prostředím, situací, službou.

Komise pro komunitní plánování v Tišnově v dubnu potvrdila potřebnost chráněného bydlení a sociální rehabilitace. Opětovně zdůraznila, že je třeba zjistit proč se služba sociální rehabilitace ruší, kdo o tom rozhodl?

Slovo si převzala Ing. Jaroslava Klapalová, která uvedla, že charita obdržela první informaci o záměru zrušit SR dne 31.1.2025, konečné rozhodnutí padlo cca do 10 dnů od tohoto termínu. Nebyl prostor pro vyjednávání a jednání. Rozhodnutí bylo na úrovni kraje, nejedná se o rozhodnutí charity. SR v současné době využívá 13 klientů, z toho 11 klientů je CHB Skryje, tzn. dva klienti jsou mimo CBH. Cílem přesunu SR do Tišnova bylo nabídnout službu širšímu okruhu klientů. Nejedná se pouze o výrobu výrobků, ale i o sebeobsahu, psaní, nákupy, cestování, ... Služby v Tišnově by charita ráda zachovala i nadále pro klienty CHB. Další věcí je doporučení MPSV všem zařízením, nejenom chráněnému bydlení, které ukládá zařízením, jaký mají mít materiálně technický standard. Proto byli rodiče informováni, že část klientů CBH Skryje má být přesunuta jinam, aby byl tento standard dodržen. Přesunout by se měli pouze klienti, kteří potřebují pouze menší míru podpory, nebudou se přesunovat klienti, kteří potřebují péči 24 hodin. S přesunem musí klienti souhlasit. Do Skryjí by měla přijet Mgr. Novotná a sdělit, jakou mají představu o naplnění materiálně technického standardu. Z jednání nevyplývalo, že by se měla snižovat kapacita.

Poté se rozvinula debata, ze které vyplynulo, že zastupitelé, přítomní občané, rodiče klientky, ... **jsou jednoznačně za zachování CHB ve Skryjích včetně sociální rehabilitace.** Klienti jsou v obci šťastní, mají zde pocit bezpečí, jsou zapojováni do kulturních činností, učí se nakupovat, plánovat, cestovat... Žijí zde jako rodina, navazují kontakty s místními občany. Panují zde obavy, že obec se svým rozpočtem, nebude schopna vyhovět materiálně-technickému standardu a zda budou úpravy dle standardu přínosem pro klienty. Chybí zde komunikace mezi krajem a obcí Skryje. Dezinformace, že by obec měla zájem o budovu, byla vyvrácena. Obec zdůraznila, že nemá zájem o prodej budovy. Obec bude i nadále postupovat tak, aby chráněné bydlení ve Skryjích bylo zachováno.

Poslankyně Knechtová doporučila obci začít korespondovat s krajem. Ona sama bude komunikovat s úředníky, předloží argumenty, které byly na veřejném zasedání řečeny. Dále napíše panu Celému o osobní účasti na veřejném zasedání, sdělí, že má zájem, aby kraj navštívil Skryje a seznámil se se situací. Korespondenci zašle v kopii i obci, aby byla seznámena s argumentací paní poslankyně. Po debatě považuje tento projekt za inovativní, který může kraj použít jako inspiraci pro jiné venkovské oblasti. Bylo by vhodné, aby obec Skryje vstoupila do jednání s Městem Tišnovem ohledně zajištění dalšího bydlení pro ty klienty, kteří se budou zlepšovat a byli by v budoucnu přesunu schopni.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Skryje má prvořadý zájem na udržení služeb chráněného bydlení a sociální rehabilitace v obci Skryje, a to nejen v rámci udržitelnosti projektu, ale i v dalších letech. Obec nesouhlasí se zrušením služby sociální rehabilitace.

Výsledek hlasování:

Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 3 bylo schváleno.

4. Stanovení výše nájmu za budovu CHB pro další období (původně bod č.6)

Starosta uvedl: „Ke konci roku končí platnost dodatku o zvýšeném nájmu pro Charitu Tišnov za pronájem budovy. Toto zvýšení bylo za účelem kompenzace nákladů na vybudování vrtu. Původní výše nájmu byla 228 tis. Kč za rok. Kdo má alespoň trochu představu anebo čte nabídky realitních kanceláří, tak je mu jasné, že přístup obce je velmi charitativní. Ač bychom měli v této politice pokračovat, tak jak stárne budova, tak přibývá drobných oprav.

Pro vaši představu od roku 2023 bylo na různé placené opravy (mimo prováděných dobrovolníky zdarma) vynaloženo 224.586,- Kč a na nový vrt včetně úpravny vody bylo vynaloženo dalších 285.317,- Kč.

Pokud by navíc mělo dojít k tomu, že by charita měla po ukončení udržitelnosti Skryje opustit, pak náš doposud “charitativní” přístup k výši nájmu přestal dávat smysl.

Proto bych Vás chtěl požádat o souhlas k jednání o navýšení nájmu, který by byl pro obec přínosnější a pro nájemníka stále výhodný a motivační pro setrvání v nájmu.“

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Skryje pověřuje starostu obce k jednání o navýšení pronájmu budovy pro CHB.

Výsledek hlasování:

Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 4 bylo schváleno.

Krátká přestávka. Poslankyně Knechtová a paní ředitelka Klapalová opustily veřejné zasedání.

5. Kontrola usnesení zasedání konaného dne 26 5. 2025

Byla podepsána Smlouva o zřízení věcného břemene č.: NM-014330090042 na pozemku parc.č. 237 a 239/6, k.ú. Skryje.

Dále byla podepsána ze strany obce Skryje smlouva o příspěvku a zajištění dotačního řízení ve věci spolufinancování sociálních služeb v síti ORP Tišnov pro rok 2025 s městem Tišnovem. Dále se čeká na podpis ze strany města Tišnov.

Pracovní smlouva s panem Sedlákem nakonec nebyla uzavřena, pouze s panem Buchalem.

Zastupitelstvo obce bere na vědomí.

6. Zpráva o činnosti obce

K danému starosta obce uvedl:

„Od poslední schůze se ve Skryjích událo poměrně hodně věcí.

Hlavní událostí byla pouť ve Skryjích a týden po ní Formanský den v novém provedení na louce před sportovním areálem. Oproti předešlým rokům byly obě akce s menší návštěvou. V den pouti byl totiž pohřeb známé osobnosti v sousední vesnici. FD doplatil na předpověď počasí, kdy vyrazili jen ti, kteří ji neviděli, přesto auta návštěvníků docela zaplnila louku před Skryjemi.

Udělal dobře, protože déšť sice přišel, ale úplně až na konec. Spojení sportovního areálu s nově vybudovanou „arénou Skryje“ se ukázalo jako funkční a hlavně praktické. Auta návštěvníků byla zaparkována již před Skryjemi, takže i s výměnou turnusů na táboře vše proběhlo v klidu a bez komplikací.

Tomu ale předcházely docela velké přípravy. Svolali jsme několik brigád jak na opravu cest, tak na úklid vesnice před poutí a také na montáž zábran pro FD. Hasiči s pomocí nehasičů také stihli dočistit koryto potoka.

Na budově CHB jsme měli pouze dvě náhlé opravy, a to prasklou expanzní nádrž na novém vrtu, což bylo logicky vyřešeno zárukou. K tomu pak trochu bourání, když se hledala porucha potrubí a s tím spojené zatékání. Poděkování patří panu [REDAKCE] za zednické práce zdarma na budově.

Nemohu se nevrátit k druhé brigádě na opravy cest, nad jejímž průběhem díky starostlivosti spoluobčanů dohlížela i Policie ČR, ačkoliv mezi brigádníky byla policejní šarže výrazně vyšší úrovně. Jak jsem již informoval, vše proběhlo v mezích zákona a policisté po chvíli odjeli stíhat opravdové zločince. Ukázalo se, že opravovat cestu k táboru je jak šlápnout do vosího hnízda. Policii to neskončilo. Následně byla tato brigáda ještě vyšetřována odborem životního prostředí z Tišnova na podnět, že na soukromý pozemek byl ukládán materiál neznámého původu. Obě tyto peripetie jsme snadno vyřešili pomocí rozhodnutí KÚJMK o statusu cesty jako účelové komunikace. Mj. toto rozhodnutí najdete zveřejněné na našich stránkách. Místní kontrolu provádějící pracovníci úřadu zjistili, že cesta je opravdu jen prach a štěrk a udusaná hlína, o čemž nakonec zpíval Karel Kryl a případ odložili. Pisateli podnětu bych doporučil neobtěžovat úřady zbytečnostmi, když sám věděl, jakým materiálem je cesta opravována.

A ani toto ještě nebyl konec peripetií s brigádou na opravu cesty. Obdržel jsem, a nejen já, od zřejmě nešťastného anebo zlého člověka dopis, ze kterého Vám budu citovat, jak označuje brigádníky, kteří opravují cestu, po které sám jezdí, jsou to mazaní primitivové chabého charakteru a vzdělání. Lidi, kteří nějak obci pomáhají označuje za прислужоваче a v těchto souvislostech navrhuje vyhlásit cenu pro nejlepšího análního speleologa. Je to opravdu prazvláštní a nešťastné, že si někdo jezdí do Skryjí, aby tu užíval podzimu svého života urážením ostatních občanů a svých sousedů a také obtěžováním úřadů šikanozními dotazy – viz. pravá vitrina naší úřední desky.

Omlouvám se Vám za Vámi nevyžádanou exkurzi do neveselé oblasti práce starosty obce.

Kromě řešení nesmyslných žádostí a dotazů, kterými jsme vydatně zásobováni, tak asi momentálně hlavní náplní úřadu je boj za udržení sociálních služeb ve Skryjích.

Co dál, v tuto chvíli na obci probíhají běžné údržbové práce, opravili jsme nějaké díry v asfaltu a seká se tráva. Našli jsme konečně ochotného člověka pro provedení nátěru a údržby dětského hřiště.

U nově vysazených lesních porostů proběhly pěstební práce. “

Slovo si převzala pí [REDAKCE] (místní obyvatelka), které uvedla, že na dobrovolném vstupném na Formanský den vybrali 7.000,- Kč, dále obdrželi 2.000,- Kč jako sponzorský dar a 1.000,- Kč přidali ze svého, poté předali 10.000,- Kč na podporu lázeňského pobytu ([REDAKCE] z Olší).

Starosta obce poděkoval [REDAKCE] za pořádání akce Formanský den a za podporu dobré věci.

Zastupitelstvo obce bere na vědomí.

7. Žádost o vyjasnění hranic pozemku a odkup plochy

Starosta k dané věci sdělil: „Obdržel jsem od pana [REDAKCE] žádost o vyjasnění hranic, respektive o dělení pozemků mezi obcí Skryje a vlastníkem pozemku p.č. [REDAKCE], [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] v žádosti píše, že akceptuje i návrh na odkoupení.

Pokud jsem správně pochopil dodanou dokumentaci, tak ani tak nejde o dělení pozemků, mezi obcí Skryje a paní [REDAKCE], ale jedná se o nárokování obecních ploch. Výsledkem takové transakce by bylo + 354m² na straně paní [REDAKCE] a - 354m² na straně obce. Což mi nepřijde, že by to bylo pro obě strany výhodné. Navíc z náčrtu je zřejmé, že je tu vztahován nárok na část cesty, což naprosto postrádá pro obec jakýkoliv význam.

Proto předávám slovo žadatelce, resp. (zástupci) žadatelky, aby nám zdůvodnil, co ho vede k tomu požadovat plochy za současnou oficiální hranicí i hranicí danou stavbami.“

Pan [REDAKCE] omluvil neúčast [REDAKCE] a převzal si slovo. V úvodu se odkázal na výkaz dosavadního a nového stavu, zdůraznil, že se jedná pouze o návrh řešení, nikde žádné změny zatím neproběhly. Teprve po odsouhlasení zastupitelstvem, by byl vypracován odsouhlasený originál GP.

Pan [REDAKCE] uvedl, že každý vlastník nemovitosti má znát své hranice pozemku. V případě, že by se pana [REDAKCE] někdo dotázal, kde má hranice pozemku, odpověděl by, že na tarasu. Pokud někdo nesouhlasí, ať dokáže, že to tak není. Pan [REDAKCE] nechal vypracovat náčrt panem Ing. [REDAKCE], kde na jižní straně pozemku navrhuje hranici vést po tarasu a poté „vystrčit“ a zarovnat s „hnojníkem“.

Starosta se dotázal, proč návrh zasahuje do cesty, proč by cesta měla být přerušena a pan [REDAKCE] (pí [REDAKCE]) by vlastnil část cesty?

Pan [REDAKCE] uvedl, že žádná cesta není nikde oficiálně zmiňována, neexistuje, plocha je definována jako ostatní plocha. Uvedl, že cesta takto nemohla ani nemůže fungovat. Pan [REDAKCE] si zjišťoval informace v době, kdy probíhala pozemková úprava, ale nepodařilo se mu dohledat, proč hranice vede takto. Předkové pana [REDAKCE] věděli, že pouze hnojník a kůlna je na obecním, ale nikoho ani nenapadlo, že část po taras nepatří „k chalupě“. Pan [REDAKCE] opětovně zdůraznil, že cesta takto, jak je, není, neexistuje v papírech. Nelze ji takto deklarovat. Starosta obce oponoval, v katastru je plocha uvedená jako ostatní plocha, způsob využití ostatní komunikace.

Dále pan [REDAKCE] uvedl, že Ing. [REDAKCE] (geometr) požaduje přítomnost starosty obce, aby mu ukázal vytyčovací body a že nemusí argumentovat navrhované zakřivení.

Pan Panáček k tomu dodal, že v katastru je uvedený platný stav. Pan Buchal sdělil, že za pozemkem paní [REDAKCE] jsou další tři pozemky, ke kterým se musí nějak dostat.

Došlo k živé diskuzi mezi přítomnými. Poté pan [REDAKCE] dodal, že zde není od toho, aby něco prosazoval. Pokud má obec problém odprodat část pozemku, kterou užívají po taras, tak nebude pan [REDAKCE] nijak argumentovat, počká až za 5, 10 let přijde mapování a bude na obci, aby to dala k soudu, protože pan [REDAKCE] bude tvrdit, že to je jejich hranice.

Pan Buchal uvedl, že jednotlivé vytyčené body jsou pochopitelné až na úsek kolem pískoviště, část, která zasahuje do cesty. Cestu je třeba zachovat.

Pan [REDACTED] doporučil panu starostovi, aby se nechal delegovat k Ing. Kamerovi, řediteli katastru, potažmo k řediteli oddělení měření a kontroly katastrálního úřadu, aby věděl, jak to bylo s pozemkovou úpravou a že tato mapa je špatná. Cesta tam nyní fyzicky není, pouze je nakreslená v papírech.

Pan Buchal opětovně sdělil, že tam cesta je a obec ji tam potřebuje zanechat. Proč by obec měla prodávat kus cesty?

K tomu pan [REDACTED] dodal, zda mají zrušit kůlnu, nebo co?

Pan Buchal odpověděl, že ne, pouze chce vědět, proč navrhovaná hranice zasahuje do cesty.

Pan [REDACTED] oslovil přítomné s žádostí, že nechce, aby se k tomu vyjadřovali. Znovu prošel s panem Buchalem jednotlivé lomové body a podotknul, že při opravě kůlny objevil datum na krokvi, a to červenec 1870. Uvedl tuto skutečnost i na katastru s dotazem, proč není kůlna zakreslena správně v mapách. Jedná se zřejmě o chybu tehdejší doby, nikdo neví.

Starosta si vzal slovo a sdělil, že při žádosti o pozemky (sporné hranice, ...), je standardní postup odkup za cenu obvyklou. Cena obvyklá byla před nějakou dobou 200,- Kč/m², ale v poslední době proběhly tři prodeje pozemků a došlo k navýšení. Cenu obvyklá stanovena není, ale dle dostupných informací se bude pohybovat přes 1.000,- Kč/m².

Na to pan [REDACTED] reagoval, že s touto cenou nesouhlasí, odkup zamítá a nechá záležitost na příští časy. Pan [REDACTED] požádal, aby bylo do zápisu uvedeno, že dělení pozemků nebylo zastupitelstvem schváleno, doporučeno, aby to měl černé na bílém. Že zastupitelé nesouhlasí s navrhovaným dělením pozemků.

Starosta obce dodal, že zastupitelé neřekli, že nesouhlasí, pouze poukázal na zavedenou praxi při prodeji pozemků. Že je zde možnost odkupu za cenu obvyklou. Vychází se z prodejů realizovaných v posledním roce.

Pan [REDACTED] nemá důvod souhlasit s odkupem za cenu 1.000,- Kč/m². Až přijde mapování, bude pan [REDACTED] trvat na hranici až po taras, bude na obci, aby soudně dokázala, že to tak není. Chtěl tuto záležitost vyřešit i pro příští generace. Řešením je cena 200 až 250,- Kč/m². Při jednání s panem starostou loni, mu bylo řečeno, že cena je 200,- Kč/m², zřejmě pan starosta změnil názor.

K tomu starosta dodal, že za dané období proběhly tři prodeje a cena obvyklá se navýšila.

Pan Panáček vznesl dotaz, zda pan [REDACTED] přišel na veřejné zasedání řešit hranice jeho pozemku?

Na to pan [REDACTED] odpověděl, že nikdo neví, kde hranice přesně jsou.

Pan Panáček řekl, že vychází ze současných katastrálních map. Mělo by se spíše hlasovat, zda zastupitelstvo souhlasí s návrhem žádosti na odkup pozemků dle doloženého návrhu. Navrhovaná linie hranice zasahuje do pozemku obce (pozn. parc.č. [REDACTED], ostatní plocha, ostatní komunikace). Pan Panáček s tímto návrhem nesouhlasí, neboť část zasahuje do obecního pozemku.

K tomu pan [REDACTED] dodal, že navrhuje, aby pan starosta navštívil katastr a zjistil, zda je cesta „živá“ nebo pouze na papírech.

Starosta obce uvedl, že při zakreslení plochy nikdo ze zastupitelů nebyl.

Pan [REDACTED] poukázal na geodeta Ing. [REDACTED] jako na fundovanou osobu, která prováděla zaměření i u pana starosty.

K tomu se starosta vyjádřil, že bohužel má nyní s Ing. [REDAKCE] dvě negativní zkušenosti. Když obec řešila směnu pozemků, Ing. [REDAKCE] bez odsouhlasení pana starosty, předával geometrický plán do Tišnova na úřad, zaměřená plocha zcela neodpovídala původní dohodě. Takže, pokud bude obec do budoucna řešit prodeje, zaměření pozemků, Ing. [REDAKCE] není vhodný geodet.

Pan [REDAKCE] opětovně uvedl, že navrhuje odkup pozemků dle předloženého návrhu.

Pan Buchal odvětil, že by chtěl přímo v terénu vidět ty navrhované lomové body.

Pan [REDAKCE] uvedl, že předložený výkaz je pracovní, pan starosta i zastupitelé se mohou přijít podívat. Lomové body jsou směrodatné, cesta, jak je zakreslená, tak nefunguje.

Pan starosta uvedl, že za sebe může říci, že nebrání tomu, aby se prodaly pozemky, jejichž vytyčení bude přítomen, a to za cenu obvyklou.

Na závěr pan [REDAKCE] uvedl, že cena 250,- Kč/m² je pro něj akceptovatelná, že nedá žádnou korunu navíc, za tu ostatní plochu, kterou nyní neužívá. Neví, kolik bude obec chtít za tu plochu, kterou užívá po taras. Pokud i tam bude vysoká cena, tak on s ní nemusí souhlasit. 241 let užívá rodina tyto pozemky a dále Pánbůh bude užívat dalších 240 let.

Starosta ukončil debatu s tím, že pan [REDAKCE] nemá zájem o odkup pozemků za cenu obvyklou.

Pan [REDAKCE] uvedl, že zájem má, ale ne za 1.000,- Kč.

MUDr. Jeřábková k tomu dodala, že náčrt je rok starý a že se zastupitelé vyjadřují k definitivní verzi zaměření, ne k návrhu. Dotázala se, zda pan starosta u zaměření byl.

Pan [REDAKCE] k tomu dodal, že mu volal, že může klidně přijít. To starosta rozporoval, k zaměření nebyl přizván.

Pan [REDAKCE] uvedl, že předložený výkaz je pracovní, za přítomnosti starosty a geodeta si řeknou, jak bude plocha vypadat. S tím pan starosta souhlasil. Pan [REDAKCE] nechce shánět jiného geodeta, když to Ing. [REDAKCE] rozpracoval.

Zastupitelstvo k danému bodu nezaujalo žádné usnesení.

Zastupitelstvo obce bere na vědomí.

8. Závěrečný účet Mikroregionu VMB za rok 2024

Jak s nepříjemnou pravidelností přichází neoblíbené roční období, tak obdobně tu máme závěrečný účet Mikroregionu VMB za rok 2024.

Předám slovo paní Odehnalové s poznámkou, že ji nikdo stejně neposlouchá. Současně poprosím o provedení bodu 9.

Starosta obce dává na vědomí, že dne 16.6.2025 byl zveřejněn na úřední desce i na elektronické úřední desce Závěrečný účet za rok 2024 - schválený - Mikroregion Velkomeziříčsko – Bítešsko.

Výsledek hospodaření DSO ke dni 31.12. 2024 dle Výkazu zisku a ztrát skončil ztrátou, tj. rozdílem mezi výnosy a náklady ve výši -49.190,08 Kč

Stav peněžních prostředků na účtu a v pokladně k 31.12.2024 6.735,49 Kč.

Zastupitelstvo obce bere na vědomí.

9. Rozpočtová opatření

Změna rozpisu rozpočtu č. 2 ze dne 5.5.2025

Rozpočtové opatření č. 3 ze dne 26.6.2025 změna ve výši 113.900,- Kč v příjmech a výdajích.
Změna rozpisu rozpočtu č. 3 ze dne 31.7.2025

Zastupitelstvo obce bere na vědomí.

10. Cesta k táboru, možnosti řešení

Starosta sdělil: „Budeme se tu bavit o horní cestě a speciálně o úseku přes pozemek paní [REDAKCE], dříve pana [REDAKCE]. Je to stejná cesta, o které jsme se dnes již zmiňoval v bodu 4 v poznámce o policejním dohledu a vyšetřování z odboru životního prostředí.

Abychom se vůbec někam posunuli, tak je nutno se vrátit na chvíli skoro o 15 let do minulosti. V té době se používala obecní cesta, jejíž pozemek rozděluje pozemky dnes paní [REDAKCE]. Manželům [REDAKCE] tato cesta vadila, což není můj výmysl, ale v mnoha zápisech zdokumentovaný fakt.

Žádali proto o přeložení cesty na současnou cestu, která ale vedla na jejich pozemku. Tento problém měla následně vyřešit směna pozemků mezi paní [REDAKCE] a obcí. Což je opět v zápisech zaznamenaný fakt včetně souhlasu k užívání.

Začala se tedy používat po drobných opravách současná cesta. Tento stav bohužel nebyl trvalý. Tato cesta začala manželům [REDAKCE] opět vadit a začalo nové mnoho let trvající kolo dohadů s obcí, úřady a soudy. Nebudu spekulovat o příčině a proč se k odpůrcům přidala další mimo Skryje žijící osoba, na této cestě závislá.

Naštěstí loni přišlo rozhodnutí z odboru dopravy KÚJMK, který tuto spornou cestu deklaruje jako účelovou komunikaci bez možnosti odvolání. Opět připomínám, že ho najdete na obecním webu a je to tam pěkně rozebráno včetně toho, co kdy kdo tvrdil. Tímto došlo k legalizaci cesty a tím bylo vše vyřízeno! Sice se ještě někdo našel, kdo místo odpočinku u moře zvolil jinou formu dovolené a užití si naspořených peněz tím, že raději poslal peníze bohatým právníkům, aby se za něj soudili se státem.

A co to znamená? Celkem nic, cesta se stále legální, soud nevydal žádné opatření, že by rozhodnutí nějak omezil. A bude to platit až do rozhodnutí soudu! Pravděpodobnost, že tento stav zůstane i nadále je velmi vysoká.

A co to znamená pro obec? Obec má cestu. Když má funkční a legální cestu nepotřebuje žádnou jinou. Pouze by se měla o ni starat, a to už dělá. Řeči, že ji není možno opravovat účelovou cestu bez povolení majitele, jsou jen prázdné řeči bez legislativní opory. Zeptejte se na dopravním úřadě, tam Vám to potvrdí. Naopak problém bude, pokud někdo bude bránit na této cestě provozu.

No a pokud by přeci jen došlo na zrušení rozhodnutí ze strany soudu, což může trvat léta, tak tu je pořád pozemek původní obecní cesty. Jeho vytyčení bude otázkou chvíle, stejně tak shrnutí ornice a vysypání štěrkem pro nouzové zprovoznění a pak budeme čekat roky na to, až budeme mít dostatek peněz na oficiální stavbu nové cesty. Další navrhovaná varianta „žlíbkem“ je opravdu vzhledem k možnostem obce sci-fi. To bude v obci dříve Macdonald.“

Navrhují tento bod uzavřít usnesením:

Obec Skryje nemá jakýkoliv zájem a ani možnosti, aby budovala jinou alternativní cestu k současné cestě, která se nachází na pozemcích p.č. 285/1 a 284, k.ú. Skryje. Obec je vstřícná ke směně výše uvedených pozemků, na kterých se nachází komunikace, za část pozemku parc.č. 385/4 k.ú. Skryje.

Před hlasováním vystoupil pan [REDAKCE], který zastupitelům předložil dokument – Nabídku na výměnu pozemku. Žádal o potvrzení převzetí.

Paní [REDACTED] k danému uvedla, že pozemek pod cestou je [REDACTED], že je to jako za komunistů, vyvlastnilo se to a hotovo.

K tomu starosta obce dodal, že bývalá obecní cesta [REDACTED] vadila, a proto došlo k přesunu a na jejich žádost. To paní [REDACTED] popřela.

Slovo si převzal pan Panáček, který uvedl, že v době, kdy vykonával funkci místostarosty, hovořil s pí [REDACTED], která mu v té době sdělila, že by bylo vhodné, aby došlo ke směně, aby se zrušila horní cesta, že tam jezdí táborníci, kteří je ruší a že by bylo vhodné, aby jezdili spodní cestou. Cesta zezadu poté byla shrnutá, aby se přestala užívat. Z druhé strany na cestě bylo někdy odstavené auto, někdy položené ráhno. Pan Panáček na závěr uvedl, že tuto směnu [REDACTED] chtěli. Tento záměr byl zapracován i do pozemkových úprav, které nakonec nedopadly. Je třeba si uvědomit, že i ostatní lidé se k nemovitostem nějak dostat musí. Takže na popud [REDACTED] lidé začali používat spodní cestu, horní obecní cesta tímto způsobem zanikla.

Pan [REDACTED] v průběhu řeči bezdůvodně okřikoval pana Panáčka, zastupitele, ať nejsou tak drzí a sprostí.

Paní [REDACTED] se dotázala, proč obec tu cestu neudržovala, aby nezanikla?

Pan Panáček odpověděl, že [REDACTED] trvali na tom, aby tam lidé nejezdili. Nemluvě o zátarasech, které na cestě občas byly umístěny, směnu chtěli.

Proběhla velmi živá diskuze přítomných občanů i zastupitelů.

Paní [REDACTED] k tomu dodala, zda obec tedy něco vyměnila? Paní starostka [REDACTED] tehdy řekla, že se to nechá na pozemkových úpravách.

Pan [REDACTED] dodal, že došlo k místnímu šetření, kdy paní starostka měla sdělit, že chce zachovat obě cesty. Poté pan [REDACTED] velmi zvýšeným hlasem podotkl, že to, co si obec dovolila teď s tou brigádou, to se obci vymstí!!!

Pan Buchal důrazně vyzval pana [REDACTED], aby přestal.

Pan [REDACTED] dále důrazně sdělil, že účelová komunikace má svá specifika, v daných místech je lesní pozemek (pěšina ke kapličce). Dojde to až tak daleko, že pan [REDACTED] bude vyžadovat posyp, prohrnutí, přístup ke své nemovitosti.

Starosta obce dodal, že požadovat může, otázkou je, zda obec to bude vykonávat. V zimním období se cesty ve Skryjích neudržují. Teprve potom došlo k opětovnému přečtení usnesení a hlasování.

Návrh usnesení:

Obec Skryje nemá jakýkoliv zájem a ani možnosti, aby budovala jinou alternativní cestu k současné cestě, která se nachází na pozemcích p.č. 285/1 a 284, k.ú. Skryje. Obec je vstřícná ke směně výše uvedených pozemků, na kterých se nachází komunikace, za část pozemku parc.č. 385/4 k.ú. Skryje.

Výsledek hlasování:

Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 5 bylo schváleno.

Starosta převzal dokument od pana [REDAKCE], s obsahem se seznámí později.

Paní [REDAKCE] dodala, že kdyby kdysi došlo ke směně, tohoto by byli ušetřeni. Obvinila bývalou paní starostku, že se na to „vykašlala“.

Opět proběhla bouřlivá diskuze mezi zastupiteli a panem [REDAKCE], kterou ukončil starosta obce.

11. Různé

Starosta uvedl: „Zřejmě brzy budou ve Skryje televizní štáby! V lokalitě Skryjí se vyskytl dle očitě svědkyně zřejmě ze soukromého chovu uniklý lidoop, který se maskoval za staršího muže. Bližší detaily nebudu uvádět, aby nedošlo na nedej bože hloupé podezření, že se nejednalo o zvíře, ale o místního občana. Každopádně očitá svědkyně byla tímto tvorem natolik překvapená, že ho normálně pozdravila. Díky tomu si odnesla zážitek, na který do smrti nezapomene. Tvor po ní plivnul. Upozorňuji všechny, kdo by se s tímto tvorem setkali, tak mi zavolejte anebo rovnou volejte odchyťovou službu. V žádném případě, opakuji, v žádném případě se ho nepokoušejte chytit sami, určitě by nebylo příjemné trávit konec prázdnit v nemocnici na vakcínách proti vzteklině.“

12. Závěr

Ing. Rudolf Dvořák

starosta obce

Miroslav Šimek

místostarosta obce

Petr Buchal

ověřovatel zápisu/ místostarosta obce

Bohuslav Sedlák

ověřovatel zápisu

Ing. Hana Odehnalová

zapisovatelka

Zápis vyhotoven dne 26.8.2025.

VÝPIS Z USNESENÍ ZASTUPITELSTVA OBCE SKRYJE
ze dne 18.8.2025

Zastupitelstvo obce Skryje schvaluje:

Bod č.3 - Chráněné bydlení – stanovisko obce (původně bod č.5)

Zastupitelstvo obce Skryje má prvořadý zájem na udržení služeb chráněného bydlení a sociální rehabilitace v obci Skryje, a to nejen v rámci udržitelnosti projektu, ale i v dalších letech. Obec nesouhlasí se zrušením služby sociální rehabilitace.

Výsledek hlasování:

Pro	7	Proti	0	Zdrželi se	0
-----	---	-------	---	------------	---

Usnesení č. 3 bylo přijato.

Ing. Rudolf Dvořák, v.r. - starosta obce

Miroslav Šimek, v.r. - místostarosta obce

Petr Buchal, v.r. - místostarosta obce/ ověřovatel zápisu

Bohuslav Sedlák, v.r.- ověřovatel zápisu

Za správnost: Ing. Rudolf Dvořák, starosta obce Skryje