



Obec Skryje
Skryje 38, 594 55
IČ: 00599816



Skryje 14.7. 2025

Věc: Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane,

na základě Vaší žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. Vám poskytujeme odpověď.

Pro zvýšení přehlednosti jsme Vaši žádost doplnili čísly u jednotlivých dotazů a naše odpovědi se budou vztahovat k těmto číslům a nebudeme je dále opakovat. Takto upravená žádost je v příloze.

Odpovědi na Vaše dotazy:

Otázka č. 1

Odpověď:
dle zákona č. 106/1999 Sb., § 2, odstavec 4: Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Otázka č. 2

Odpověď:
dle zákona č. 106/1999 Sb., § 2, odstavec 4: Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Otázka č. 3

Odpověď:
dle zákona č. 106/1999 Sb., § 2, odstavec 4: Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.



Obec Skryje
Skryje 38, 594 55
IČ: 00599816

Otázka č. 4

Odpověď:

dle zákona č. 106/1999 Sb., § 2, odstavec 4: Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Otázka č. 5

Odpověď:

dle zákona č. 106/1999 Sb., § 2, odstavec 4: Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Otázka č. 6

Odpověď:

dle zákona č. 106/1999 Sb., § 2, odstavec 4: Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Otázka č. 7

Odpověď:

dle zákona č. 106/1999 Sb., § 2, odstavec 4: Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Otázka č. 8

Odpověď:

dle zákona č. 106/1999 Sb., § 2, odstavec 4: Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Otázka č. 9

Odpověď:

dle zákona č. 106/1999 Sb., § 2, odstavec 4: Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.



Otázka č. 10

Odpověď:

dle zákona č. 106/1999 Sb., § 2, odstavec 4: Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Otázka č. 11

Odpověď:

dle zákona č. 106/1999 Sb., § 2, odstavec 4: Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Otázka č. 12

Odpověď:

dle zákona č. 106/1999 Sb., § 2, odstavec 4: Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Otázka č. 13

Odpověď:

dle zákona č. 106/1999 Sb., § 2, odstavec 4: Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Otázka č. 14

Odpověď: najdete v zápisu z veřejného zasedání zastupitelstva z 10. 3. 2025 – viz. níže

6. Žádost [redacted] na akceptaci změn v ÚP zastupitelstvem

Při schvalování současného ÚP došlo k administrativní chybě, které si [redacted] nevšimli a bohužel vznikl následně problém, že mají asi 55m² nemovitosti mimo plochu určenou k zástavbě. Žádají nás proto o souhlas se změnou ÚP, která by tuto situaci zohlednila. V těchto souvislostech však musím zdůraznit, že se jedná o změnu v budoucím ÚP, jehož termín realizace zatím ještě ani není stanoven. Jedná se tedy o to, aby někdy v budoucnosti nehrozilo odstraňování stávajících staveb a nejedná se o další rozšiřování zástavby na Arce.

[redacted] se účastnili veřejného zasedání. [redacted] sdělil, že se jedná o technické budovy (dílňa, sklad). Jedna budova zasahuje cca 4 m² a druhá cca 35 m² do územní, které není určeno k zástavbě, je to blíže určeno v žádosti o změnu ÚP.



██████████ dále uvedl, že žádost byla podána v roce 2012. Byla předána zpracovateli územního plánu (██████████), bylo vše zpracováno geodety, zakresleno. Emailem dostali potvrzení o převzetí s příslibem, že vše bude do ÚP zapracováno. Bohužel se tak nestalo. Chyba byla na straně zpracovatelky. Projednání ÚP v roce 2015 se ██████████ neúčastnili. Poté co zjistili, že změna dle jejich žádosti nebyla zakreslena, podali opakovanou žádost cca před dvěma lety. Chtěli by nyní vyjádření po zastupitelstvu, aby se předem vyjádřilo k této žádosti a při budoucí změně ÚP, aby došlo k automatickému zapracování.

██████████ poznamenal, že je možné, že po volbách bude jiné zastupitelstvo, které bude mít jiný pohled na tuto věc. Nyní lze vyjádřit pouze současný postoj (názor) zastupitelstva. Upozornil na skutečnost, že nyní neprobíhá změna územního plánu.

██████████ vstoupil do diskuze a sdělil, že tato změna se dá udělat pouze dodatkem v textové zprávě ÚP, která je nadřazena dle jeho názoru mapám (zakreslení) v ÚP.

Pan ██████████ se domnívá, že toto je chyba digitalizace.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Skryje schvaluje, aby při budoucí změně územního plánu obce Skryje, byly zastavěné části parc.č 19/1 a parc.č 28, k.ú. Skryje, na níž se nachází stavby, zařazeny do ploch určených k zástavbě (příloha žádost o změnu ÚP).

Výsledek hlasování:

Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 3 bylo schváleno.

Otázka č. 15

Odpověď:

dle zákona č. 106/1999 Sb., § 2, odstavec 4: Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Otázka č. 16

Odpověď: najdete v zápisu z veřejného zasedání zastupitelstva z 10. 3. 2025 – viz. níže

6. Žádost ██████████ na akceptaci změn v ÚP zastupitelstvem

Při schvalování současného ÚP došlo k administrativní chybě, které si ██████████ nevšimli a bohužel vznikl následně problém, že mají asi 55m2 nemovitosti mimo plochu určenou



k zástavbě. Žádají nás proto o souhlas se změnou ÚP, která by tuto situaci zohlednila. V těchto souvislostech však musím zdůraznit, že se jedná o změnu v budoucím ÚP, jehož termín realizace zatím ještě ani není stanoven. Jedná se tedy o to, aby někdy v budoucnosti nehrozilo odstraňování stávajících staveb a nejedná se o další rozšiřování zástavby na Arce.

██████████ se účastnili veřejného zasedání. ██████████ sdělil, že se jedná o technické budovy (dílna, sklad). Jedna budova zasahuje cca 4 m² a druhá cca 35 m² do územní, které není určeno k zástavbě, je to blíže určeno v žádosti o změnu ÚP.

██████████ dále uvedl, že žádost byla podána v roce 2012. Byla předána zpracovateli územního plánu (██████████), bylo vše zpracováno geodety, zakresleno. Emailem dostali potvrzení o převzetí s příslibem, že vše bude do ÚP zapracováno. Bohužel se tak nestalo. Chyba byla na straně zpracovatelky. Projednání ÚP v roce 2015 se ██████████ neúčastnili. Poté co zjistili, že změna dle jejich žádosti nebyla zakreslena, podali opakovanou žádost cca před dvěma lety. Chtěli by nyní vyjádření po zastupitelstvu, aby se předem vyjádřilo k této žádosti a při budoucí změně ÚP, aby došlo k automatickému zapracování.

██████████ poznamenal, že je možné, že po volbách bude jiné zastupitelstvo, které bude mít jiný pohled na tuto věc. Nyní lze vyjádřit pouze současný postoj (názor) zastupitelstva. Upozornil na skutečnost, že nyní neprobíhá změna územního plánu.

██████████ vstoupil do diskuze a sdělil, že tato změna se dá udělat pouze dodatkem v textové zprávě ÚP, která je nadřazena dle jeho názoru mapám (zakreslení) v ÚP.

Pan ██████████ se domnívá, že toto je chyba digitalizace.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Skryje schvaluje, aby při budoucí změně územního plánu obce Skryje, byly zastavěné části parc.č 19/1 a parc.č 28, k.ú. Skryje, na níž se nachází stavby, zařazeny do ploch určených k zástavbě (příloha žádost o změnu ÚP).

Výsledek hlasování:

Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 3 bylo schváleno.

Otázka č. 17

Odpověď: najdete v zápisu z veřejného zasedání zastupitelstva z 10. 3. 2025 – viz. níže

6. Žádost ██████████ na akceptaci změn v ÚP zastupitelstvem



Při schvalování současného ÚP došlo k administrativní chybě, které si [redacted] nevšimli a bohužel vznikl následně problém, že mají asi 55m² nemovitosti mimo plochu určenou k zástavbě. Žádají nás proto o souhlas se změnou ÚP, která by tuto situaci zohlednila. V těchto souvislostech však musím zdůraznit, že se jedná o změnu v budoucím ÚP, jehož termín realizace zatím ještě ani není stanoven. Jedná se tedy o to, aby někdy v budoucnosti nehrozilo odstraňování stávajících staveb a nejedná se o další rozšiřování zástavby na Arce.

[redacted] se účastnili veřejného zasedání. [redacted] sdělil, že se jedná o technické budovy (dílna, sklad). Jedna budova zasahuje cca 4 m² a druhá cca 35 m² do územní, které není určeno k zástavbě, je to blíže určeno v žádosti o změnu ÚP.

[redacted] dále uvedl, že žádost byla podána v roce 2012. Byla předána zpracovateli územního plánu ([redacted]), bylo vše zpracováno geodety, zakresleno. Emailem dostali potvrzení o převzetí s příslibem, že vše bude do ÚP zapracováno. Bohužel se tak nestalo. Chyba byla na straně zpracovatelky. Projednání ÚP v roce 2015 se [redacted] neúčastnili. Poté co zjistili, že změna dle jejich žádosti nebyla zakreslena, podali opakovanou žádost cca před dvěma lety. Chtěli by nyní vyjádření po zastupitelstvu, aby se předem vyjádřilo k této žádosti a při budoucí změně ÚP, aby došlo k automatickému zapracování.

[redacted] poznamenal, že je možné, že po volbách bude jiné zastupitelstvo, které bude mít jiný pohled na tuto věc. Nyní lze vyjádřit pouze současný postoj (názor) zastupitelstva. Upozornil na skutečnost, že nyní neprobíhá změna územního plánu.

[redacted] vstoupil do diskuze a sdělil, že tato změna se dá udělat pouze dodatkem v textové zprávě ÚP, která je nadřazena dle jeho názoru mapám (zakreslení) v ÚP.

Pan [redacted] se domnívá, že toto je chyba digitalizace.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Skryje schvaluje, aby při budoucí změně územního plánu obce Skryje, byly zastavěné části parc.č 19/1 a parc.č 28, k.ú. Skryje, na níž se nachází stavby, zařazeny do ploch určených k zástavbě (příloha žádost o změnu ÚP).

Výsledek hlasování:

Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 3 bylo schváleno.

Otázka č. 18

Odpověď: 5. 5. 2025



Obec Skryje
Skryje 38, 594 55
IČ: 00599816

Otázka č. 19

Odpověď: najdete v zápisu z veřejného zasedání zastupitelstva z 10. 3. 2025 – viz. níže

7. Věcné břemeno

Starosta sdělil: „Byli jsme osloveni firmou YPM Service, s.r.o., abychom uzavřeli smlouvu o věcném břemeni s firmou EG.D, s.r.o., IČO: 21055050 na obecním pozemku p.č. 391/1, k.ú. Skryje. Tento pozemek je pro vysvětlení vlastně plocha, po které vede silnice přes Boudy. Samotné břemeno se týká elektrické přípojky vedoucí pod silnicí k parcele č. 55/2, k. ú. Skryje [redacted] která je umístěna za č.p. 7. Toto bude zpoplatněno, obec obdrží úplatu 2000,- Kč.“

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Skryje schvaluje uzavření předložené Smlouvy o zřízení věcného břemene č.: NM-014330090042 na pozemku parc.č. 391/1, k.ú. Skryje a pověřuje starostu obce k podpisu této smlouvy.

Výsledek hlasování:

Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 4 bylo schváleno.

Otázka č. 20

Odpověď: najdete v zápisu z veřejného zasedání zastupitelstva z 10. 3. 2025 – viz. níže

6. Věcné břemeno

Starosta sdělil: „Byli jsme osloveni firmou YPM Service, s.r.o., abychom uzavřeli smlouvu o věcném břemeni s firmou EG.D, s.r.o., IČO: 21055050 na obecním pozemku p.č. 391/1, k.ú. Skryje. Tento pozemek je pro vysvětlení vlastně plocha, po které vede silnice přes Boudy. Samotné břemeno se týká elektrické přípojky vedoucí pod silnicí k parcele č. 55/2, k. ú. Skryje [redacted] která je umístěna za č.p. 7. Toto bude zpoplatněno, obec obdrží úplatu 2000,- Kč.“

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Skryje schvaluje uzavření předložené Smlouvy o zřízení věcného břemene č.: NM-014330090042 na pozemku parc.č. 391/1, k.ú. Skryje a pověřuje starostu obce k podpisu této smlouvy.

Výsledek hlasování:

Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 4 bylo schváleno.



Obec Skryje
Skryje 38, 594 55
IČ: 00599816

Otázka č. 21

Odpověď: ano

Otázka č. 22

Odpověď: ano, provedla firma GEO75 s.r.o.

Otázka č. 23

Odpověď:

Obec Skryje se nezúčastnila zajišťování technické realizace, obraťte se na příslušné úřady.

Otázka č. 24

Odpověď:

Obec Skryje se nezúčastnila zajišťování technické realizace, obraťte se na příslušné úřady.

Otázka č. 25

Odpověď:

Obec Skryje se nezúčastnila zajišťování technické realizace, obraťte se na příslušné úřady.

Otázka č. 26

Odpověď:

Obec Skryje se nezúčastnila žádosti o připojení energie, obraťte se na příslušné úřady.



Otázka č. 27

Odpověď:
Nechápeme Váš dotaz.

Otázka č. 28

Odpověď:
dle zákona č. 106/1999 Sb., § 2, odstavec 4: Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Otázka č. 29

Odpověď: najdete v zápisu z veřejného zasedání zastupitelstva z 10. 3. 2025 – viz. níže

6. Žádost [redacted] na akceptaci změn v ÚP zastupitelstvem

Při schvalování současného ÚP došlo k administrativní chybě, které si [redacted] nevšimli a bohužel vznikl následně problém, že mají asi 55m² nemovitosti mimo plochu určenou k zástavbě. Žádají nás proto o souhlas se změnou ÚP, která by tuto situaci zohlednila. V těchto souvislostech však musím zdůraznit, že se jedná o změnu v budoucím ÚP, jehož termín realizace zatím ještě ani není stanoven. Jedná se tedy o to, aby někdy v budoucnosti nehrozilo odstraňování stávajících staveb a nejedná se o další rozšiřování zástavby na Arce.

[redacted] se účastnili veřejného zasedání. [redacted] sdělil, že se jedná o technické budovy (dílna, sklad). Jedna budova zasahuje cca 4 m² a druhá cca 35 m² do územní, které není určeno k zástavbě, je to blíže určeno v žádosti o změnu ÚP.

[redacted] dále uvedl, že žádost byla podána v roce 2012. Byla předána zpracovateli územního plánu ([redacted]), bylo vše zpracováno geodety, zakresleno. Emailem dostali potvrzení o převzetí s příslibem, že vše bude do ÚP zapracováno. Bohužel se tak nestalo. Chyba byla na straně zpracovatelky. Projednání ÚP v roce 2015 se [redacted] neúčastnili. Poté co zjistili, že změna dle jejich žádosti nebyla zakreslena, podali opakovanou žádost cca před dvěma lety. Chtěli by nyní vyjádření po zastupitelstvu, aby se předem vyjádřilo k této žádosti a při budoucí změně ÚP, aby došlo k automatickému zapracování.



██████████ poznamenal, že je možné, že po volbách bude jiné zastupitelstvo, které bude mít jiný pohled na tuto věc. Nyní lze vyjádřit pouze současný postoj (názor) zastupitelstva. Upozornil na skutečnost, že nyní neprobíhá změna územního plánu.

██████████ vstoupil do diskuze a sdělil, že tato změna se dá udělat pouze dodatkem v textové zprávě ÚP, která je nadřazena dle jeho názoru mapám (zakreslení) v ÚP.

Pan ██████████ se domnívá, že toto je chyba digitalizace.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Skryje schvaluje, aby při budoucí změně územního plánu obce Skryje, byly zastavěné části parc.č 19/1 a parc.č 28, k.ú. Skryje, na níž se nachází stavby, zařazeny do ploch určených k zástavbě (příloha žádost o změnu ÚP).

Výsledek hlasování:

Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 3 bylo schváleno.

Otázka č. 30

Odpověď:

dle zákona č. 106/1999 Sb., § 2, odstavec 4: Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Otázka č. 31

Odpověď: najdete v zápisu z veřejného zasedání zastupitelstva z 14. 10. 2025 – viz. níže

Ještě poznámka ke směně pozemku, přestože se jedná o usnesení ze starší schůze. Oslovil jsem geodetickou firmu z doporučení p. ██████████ a předal jim objednávku. Když jsem po více jak měsíci zjišťoval, jak vše probíhá, tak jsem se dozvěděl, že pracovní GP (geometrický plán) po konzultaci s p. ██████████ předali na Stavební úřad do Tišnova. Když jsem se zeptal, jak je možné, že mne jako objednatele a statutárního zástupce neinformovali a nedali GP ke schválení, tak se mi mluvili za chybu. Nicméně pak dodaný pracovní GP neodpovídal původní dohodě s p. ██████████ a ani vyvěšenému záměru. Práce na směně jsem proto zastavil.



Obec Skryje
Skryje 38, 594 55
IČ: 00599816

Otázka č. 32

Odpověď:

dle zákona č. 106/1999 Sb., § 2, odstavec 4: Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Otázka č. 33

Odpověď:

dle zákona č. 106/1999 Sb., § 2, odstavec 4: Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Otázka č. 34

Odpověď:

dle zákona č. 106/1999 Sb., § 2, odstavec 4: Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

S pozdravem

Starosta obce
Ing. Rudolf Dvořák



Příloha: žádost s očíslovanými dotazy (3 listy)

ing. Rudolf Dvořák - starosta
Škryje 38, 594 55 Dolní Loučky

Věc: Doplnění žádosti

Žádám o poskytnutí informací dle zák. č. 106/1999 Sb. Konkrétně tedy o kromě kopií také o data k nim, které jsem požadoval, na které mně přesím konkrétně písemně odpovíte nebo sdělíte v jakémkoliv termínu. (- státní, ... odpovídat nebo sdělovat)

1) Formanský den: - jaký byl důvod mít předání smlouvy podmínky na poskytnutí mi parcely na 3 dny více pro pořádku? Form. dne na dlouhodobou "Nařízení smlouvy"? ...

2) Vysvětlíte prosím Váš výjadek v květnu 2024, při osobním jednání s 6 let, 3 roky, 2 roky a 1 měsíc, při 2 roky a 3 měsíce by měl stát! Proč by měl 2 roky a 3 měsíce uvedení v "Nařízení smlouvy" stát? ...

3) Myšlete si, že ten Váš výjadek má nějaký význam? Jaké "nařízení" a o čem? Na samostatné "výjadem" Form. dne když jsem odmítl takovou "Nařízení smlouvy" podepsat? ...

4) Aby bylo k dohodě musel být text "Nařízení smlouvy" vyhovět oběma stranám. Ano nebo ne? ...

2) Cesta k nemovitostem vlastníkovi: Dávám si se, že se přičetl jako otec by měl být 5, 6, 7 let spíše SOVD kamith nekompetentní rozhodnutí. Tímto i KV Im k a rozhodl, že obec má právo a právo dle platné legislativy ke schválení nemovitostí a ani ne k "činnosti" která má p.č. 316/1 protikladem státi a utvářet ji 14 let! Mým se situace opakuje, mým a tam logika, protože SOVD rozhodl k nepřímému schválení podmínky rozhodnutí prováděcími stejnými jako před lety. Obec by se měla postarat čím v této věci a navíc mi říct dle platné legislativy a respektování soukromého vlastnictví!

5) Když ověříte jednání na tomto místě? ...

6) Když ověříte kompletní PD, GP, výběr proj. a real. financování, harmonogram stl. Opět se uskuteční realizace? ...

7) Když ověříte Obec "Gmírnou smlouvu" tak, aby jako k tomu, nově by bylo možné Obec a kapsana v KN na KV pro. Brev - návrh? ...

8) Pokud máte jiný návrh, legislativní dle zákona a normy přičetl s tímto přesím státní návrh občanů na přetím nejvyšším šlopi telstím Obec Škryje. Žádám to přesím do provádění jako šlopi program, s tímto konání schůze a řízení dle problematiky! Ano nebo ne? ...

- 9) - Z jakého důvodu Obec Nepí na poz. p.c. ~~Nepí~~ jako nepovolený objekt již 14 let bez star. povolení a neopovědně uvažují, když pouze hybné a kontaminující kyslíkem? ...
- 10) - To byla a je Obec na tom tak intelektuálně opatrná, si nedovedla najít žádnou obyčejnou náplň pro obč. ~~Nepí~~ poradit jak legální způsob staveb. povolení a realizovat stavbu v souladu se zákony a platnou legislativou? ...
- 11) - Z jakého důvodu se v této kauze chováte tak, si se snažíte svoji mhalou politickou obklopit zákony a platnou legislativu? ...
- 12) - Jak dlouho budete tento mess konný a ošklivý stav udržovat? ...
- 13) - Pokud nemůžete s tímhle, aby mi nabídli v rámci nádherné, krásné odpočinkové lokalitě obyčejně vnitřní jihozápadní. Chcete-li se dovat nestěnně, což byste jako stavba měl, tak to dokážte! Ano nebo ne? ...
- 4) Dle bodu 6 programu z r. 2008. Test. Obec Nepí dne 10.3.2021 předání dle zák. 101/1999 Sb. o náhledu a informace a konkrétní odpovědi na ní.
- 14) - Kdo navrhl o změnu ÚP a na jakém účelu? ...
- 15) - Jakých prací a rozasah se ta změna týká? ...
- 16) - Co je cílem změny ÚP? ...
- 17) - Proč se změnu ÚP kádáte o připojení na el. energii, vodní služby, odpadní odpovídající a desť. vod., a pokud se vůbec odd. ? ...
- 5) Dle bodu 7 téhož programu předání písemné odpovědi na náhledy a otázky.
- 18) - Kdy byla svolána o změnu VB na poz. p.c. ~~Nepí~~ uvažována? ...
- 19) - Kdo jsou účastníci změny? ...
- 20) - Je svolána o VB se úplnou nebo částečnou? ...
- 21) - Je svolána oblastná na KV? ...
- 22) - Býl zpracován GP a bym? ...
- 23) - Kdo provede projekt pod silnicí ~~Nepí~~ ve vlastnictví Jmk od otázky číslo "antennička" ke sloupu el. napětí (v skupině nových nasazených stĺpců cca 1x1m - dokumentováno)? ...
- 24) - Kdo dal souhlas s projektovým pod silnicí ~~Nepí~~? ...
- 25) - Pokud je souhlas, předání kopie všeobecné zprávy a SVS Jmk, KV Jmk, rady města Bana a povolení podpisem ředitele majetkového odboru města Bana! Prosim dodajte kopie. ...
- 26) - Takže předání o připojení el. enery. od EGD! Prosim dodat kopie! ...
- 27) - Z jakého důvodu se o bodlech 6 a 7 dne 10.3.2021 nejednalo? ...
- 28) - Smysl občani Nepí a mají být nemonitorování majetkové na relevantní, pravidelně informace! Nebo ne? ...
- 29) - Pokud se změna ÚP má týkat pozemků, které jsou nyní "antennička", tj. ZÁTOPOVÉ VZEMÍ! Předání kopie vyjádření odb. ŽPMKV Těšnov vnitřních všech dalších zainteresovaných odborů HCV Těšnov! Vyjadřte se k tomu proč a zašlete kopie! To není jenom o návrhu změny územního? ...

